1 stycznia 2003 r.

Uchwała Nr II/5/2002 z dnia 4 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości stawek, zwolnień, wzorów formularzy w podatku od nieruchomości i wysokości stawek w podatku od posiadania psów obowiązujących na terenie gminy Będzin od 1 stycznia 2003 r.

1. 2. 1. Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Kontrolą objęto:
- sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. za rok 2002 i rok 2003,
- bilans podatku nieruchomości od osób prawnych (szczegółowe zestawienie przypisów, odpisów, wpłat, sald za okres jw.),
- dzienniki obrotów i sald za okres jw.,
- rejestry przypisów i odpisów za okres jw.;
- karty kontowe za okres jw.,
- udzielone ulgi obejmujące umorzenia, odroczenia za okres jw. dotyczące losowo wybranych podatników,
- udzielone ulgi w ramach pomocy publicznej dla przedsiębiorców za okres jw. dotyczące losowo wybranych podatników,
- dowody wpłat za okres jw.,
- ewidencje tytułów wykonawczych, upomnień za okres jw.

W roku 2002 podatkiem od nieruchomości od osób prawnych objętych było 138 podmiotów, zaś w roku 2003: 187 podmiotów.
Realizacja dochodów z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych kształtowała się następująco (dane na podstawie sprawozdania o dochodach i szczegółowego zestawienia przypisów, odpisów, wpłat i sald):

rok 2002 : 20.878.515,72 zł, tj. 109,42% planu,
rok 2003 : 24.353.042,67 zł, tj. 116,35% planu.

Według bilansu, podatek od nieruchomości od osób prawnych (zestawienie przypisów, odpisów, wpływów i sald) oraz na podstawie zestawienia pomocniczego określającego podatek od nieruchomości należny od Parafii Rzymskokatolickich i Agencji Nieruchomości Rolnych przypis i odpis podatku wynosił w roku 2002:
- przypis: 30.682.838,15 zł
- odpis : 2.042.215,69 zł

- różnica: 28.640.622,46 zł stanowi wartość należności wykazane w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2002 r.,
w roku 2003:
- przypis: 34.123.853,13 zł
- odpis: 521.858,83 zł
- różnica: 33.601.994,30 zł (w tym: przypis w wysokości 6100,00 zł zakwalifikowany do § 056) stanowi wartość należności wykazaną w sprawozdaniu rocznym Rb-27S za okres od początku roku do 31.12.2003 r.

Zaległości oraz nadpłaty w podatku od nieruchomości od osób prawnych wykazano w sprawozdaniach Rb-27S w kwotach:

rok 2002 : 7.792.967,64 zł (zaległości) i 10.860,90 zł (nadpłaty)
w tym zaległości zabezpieczone hipoteką: 2.881.123,35 zł
rok 2003 : 9.244.822,88 zł (zaległości) i 1.971,25 zł (nadpłaty)
w tym zaległości zabezpieczone hipoteką: 2.881.123,35 zł

Dane wykazane w sprawozdaniach za lata 2002 -2003 zgodne są z bilansem sporządzonym na koniec 2002 r. i 2003 r.
Ewidencje oraz księgowość podatku od nieruchomości od osób prawnych prowadzono w jednostce ręcznie.

Szczegółowej kontroli poddano 6 podatników, dla których łączny przypis podatku w roku 2002 (po zmianach wynikających z dokonanych korekt deklaracji) wyniósł 36,50% zaś w roku 2003 liczony analogicznie: 44,39%, i tak:

karta kontowa nr 277
deklaracja w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2002 złożona w terminie, na złożenie deklaracji na rok 2003 w terminie późniejszym (tj. do dnia 31 marca 2003 r.) podatnik otrzymał zgodę Prezydenta miasta Będzina określoną decyzją Nr BM II 3110/444365/03 z dnia 22.01.2003 r.,
wysokość stawek zgodnie z ustaleniami wynikającymi ze stosownych Uchwał Rady Miejskiej w Będzinie, składane deklaracje i ich korekty podlegały sprawdzeniu, stwierdzono dokonanie porównań deklaracji za dany rok z deklaracjami roku ubiegłego – różnice wyjaśniono,
w latach objętych kontrolą raty wnoszone były terminowo,

na dzień 31.12.2002 r. - brak zaległości
na dzień 31.12.2003 r. - brak zaległości,
przypisu wynikającego z deklaracji na rok 2003 dokonano w dniu 28.04.2003 r;

karta kontowa nr 154
deklaracje w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2002 i 2003 składane w terminie, wysokość stawek zgodnie z ustaleniami wynikającymi ze stosownych Uchwał Rady Miejskiej w Będzinie, składane deklaracje i ich korekty podlegały sprawdzeniu, stwierdzono dokonanie porównań deklaracji za dany rok z deklaracjami roku ubiegłego , wątpliwości wyjaśniono,
w roku 2002 raty podatku wnoszone terminowo, w roku 2003 (grudzień) od nieterminowo wniesionej raty naliczono odsetki za zwłokę,
na dzień 31.12.2002 r. - brak zaległości,
na dzień 31.12.2003 r. - nadpłata w wysokości : 0,10,
przypisu wynikającego z deklaracji na rok 2003 dokonano w dniu 05.05.2003 r.;

karta kontowa nr 81
na deklaracji za rok 2002 brak daty wpływu, deklaracja na rok 2003 opatrzona datą wpływu: 03.02.2003 r., co jest niezgodne z art. 6 ust.9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj. w Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz.84 z późn. zm.), wysokość stawek zgodnie z ustaleniami wynikającymi ze stosownych Uchwał Rady Miejskiej w Będzinie, składane deklaracje podlegały sprawdzeniu, błędy w zaokrągleniach poszczególnych kwot zostały poprawione,
na dzień 31.12.2000 r. zaległości wynosiły 27.726,00 zł, wpłaty wraz z odsetkami dokonano 15.02.2001 r.
na dzień 31.12.2001 r. zaległości wynosiły: 113.944,70 zł,
na dzień 31.12.2002 r. zaległości wynosiły: 263.156,00 zł,
na dzień 31.12.2003 r. zaległości wynosiły: 468.042,40 zł,
na zaległości roku 2001 r. wystawiono tytuły wykonawcze o nr: od 128 do 131, które wysłano do Urzędu Skarbowego w Będzinie w dniu 05.11.2001 r.,
na prośbę Dłużnika o wstrzymanie tytułu wykonawczego dotyczącego egzekucji podatku od nieruchomości, rozłożenia na raty zaliczek na podatek za 2001 r. oraz umorzenia odsetek (prośba z dnia 19.12.2001 r.) Prezydent Miasta Będzina wyraził zgodę na spłatę zaległości od kwietnia do grudnia 2001 r. w kwocie 113.944,70 zł wraz z opłatą prolongacyjną w systemie ratalnym oraz umorzenie odsetek za zwłokę w wysokości 13.355,10 zł – Decyzja Nr BM 3110/225/01 z dnia 21 stycznia 2002 r., kolejną prośbę o

zmniejszenie stawek podatku od nieruchomości o 50% za rok 2002 , odroczenie płatności podatku za rok 2001 i 2002 do dnia 31.03.2003 r. i rozłożenie tych płatności na 36 rat miesięcznych oraz umorzenie odsetek Podatnik złożył pismem z dnia 31.07.2002 r., Decyzją Nr BM II 3110/1102/02 z dnia 10 września 2002 r. Prezydent Miasta Będzina odmówił umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości wraz z odsetkami za okres 2001 r. i 2002 r. wyrażając jedynie zgodę na odroczenie terminów płatności rat należności za miesiące: wrzesień-grudzień 2002 r. do maja – sierpnia 2003 r. wraz z opłatą prolongacyjną,

pismem z dnia 15.10.2002 r. Urząd Miejski w Będzinie został poinformowany przez Syndyka Masy Upadłości, że zgodnie z decyzją Sądu Rejonowego w Katowicach X Wydział Gospodarczy ogłoszona została w dniu 9 października 2002 r. upadłość Spółki oraz, że wierzytelności w stosunku do upadłego należy zgłosić w terminie jednego miesiąca od daty opublikowania obwieszczenia o ogłoszeniu upadłości w Monitorze Sądowym i Gospodarczym,

dnia 6 listopada 2002 r. Referat Podatków i Opłat wystąpił z pismem Nr BM II – 311/2063/01 do Zespołu Radców Prawnych Urzędu Miasta, w którym zwrócił się z prośbą o zgłoszenie zadłużenia podatnika z tytułu podatku od nieruchomości w postępowaniu upadłościowym, zgłoszenie wierzytelności wraz z należnymi odsetkami do Sądu Rejonowego Wydział X Gospodarczy w Katowicach nastąpiło w dniu 07.11.2002 r.,

w dokumentacji dotyczącej Podatnika oznaczonego numerem karty kontowej : 81 znajduje się zawiadomienie o zmianach w danych ewidencji gruntów i budynków (zawiadomienie z dnia 16.01.2004 r.), z którego wynika, że nastąpiła zmiana użytkownika wieczystego, którym stały się osoby fizyczne,

przypisu podatku na rok 2003 dokonano 28.04.2003 r;

karta kontowa nr 11

na deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2002 brak daty wpływu, deklaracja za rok 2003 złożona w terminie,

wysokość stawek zgodnie z ustaleniami wynikającymi ze stosownych Uchwał Rady Miejskiej w Będzinie,

składane deklaracje podlegały sprawdzeniu, raty podatku w roku 2003 wnoszono nieterminowo czego skutkiem było naliczenie i dokonane obciążenie odsetkami,

na dzień 31.12.2002 r. - brak zaległości,

na dzień 31.12.2003 r. - brak zaległości,

przypisu podatku na rok 2003 dokonano 28.04.2003 r.;

Banan

karta kontowa nr 211

deklaracje w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2002 i 2003 składane w terminie, wysokość stawek zgodnie z ustaleniami wynikającymi ze stosownych Uchwał Rady Miejskiej w Będzinie,

składane deklaracje podlegały sprawdzeniu, korekta deklaracji za rok 2002 wynikająca z błędnego sumowania pozycji wykazanych na deklaracji pierwotnej została sporządzona,

stan zadłużenia na dzień 31.12.2001 r. : 50,070,00 zł, zapłata wraz z odsetkami nastąpiła w dniach: 15.01.2002 r. oraz 16.05.2002 r.,

dnia 11.02.2002 r. Dłużnik zwrócił się z prośbą o przesunięcie terminów płatności podatku od nieruchomości za miesiąc styczeń 2002 r. oraz odroczenie terminu spłaty pozostałych należności dotyczących roku 2002,

Decyzją Nr BM II 3110/20/02 z dnia 27 lutego 2002 r. Prezydent Miasta Będzina wyraził zgodę na przesunięcie terminu płatności podatku od nieruchomości za miesiąc styczeń 2002 r. wraz z odsetkami i opłatą prolongacyjną oraz odroczenie terminu zapłaty pozostałych należności roku 2002 z zaznaczeniem, że do dnia 15 grudnia 2002 r. wszystkie zobowiązania Podatnika winny być uregulowane,

w dniu 23.10.2002 r., w związku z brakiem otrzymania należności, Urząd Miasta wysłał upomnienia o nr od 154/02 do 161/02 przypominające o zobowiązaniach i terminowej wpłacie podatku od nieruchomości za miesiące: marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik 2002 .r oraz upomnienia nr od 31/03 do 32/03 wystawione dnia 22.01.2003 r. przypominające o zaległościach dotyczących miesięcy listopad i grudzień 2002 r.,

należności za miesiące: marzec, kwiecień, maj 2002 r. zostały uregulowane w dniu 14 listopada i 15 listopada 2002 r., pozostałość należna do spłaty w roku 2002 oraz styczniu 2003 r. na wniosek Podatnika Decyzjami: Nr BM II 3110/10/03 oraz Nr BM II 3110/9/09 z dnia 3 marca 2003 r. Prezydenta Miasta Będzina została przesunięta oraz rozłożone na raty zostały zobowiązania roku 2002 począwszy od 15 maja 2003 r. z zaznaczeniem, że do dnia 15 grudnia 2003 r. winna być wpłacona kwota zaległości i należnych odsetek, na wniosek Podatnika dnia 29 grudnia 2003 r. została wydana kolejna Decyzja Nr BM.II.3110/73/03 z dnia 29 grudnia 2003 r., która wyrażała zgodę na odroczenie terminu zapłaty zaległego i należnego podatku od nieruchomości do 31 lipca 2004 r. i uregulowanie zobowiązań wraz z odsetkami w ostatecznym terminie do dnia 31 sierpnia 2004 r.,

stan zaległości na dzień 31.12.2003 r. : 315.407,53 zł,

przypisu podatku na rok 2003 dokonano: 05.05.2003 r;

karta kontowa nr 269

deklaracje w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2002 i 2003 złożone w terminie, wysokość stawek zgodnie z ustaleniami wynikającymi ze stosownych Uchwał Rady Miejskiej w Będzinie,

składane deklaracje podlegały sprawdzeniu i porównaniu z deklaracjami lat poprzednich,

na dzień 31.12.2001 r. stan zadłużenia : 10.428,90 zł,

dnia: 13.03.2002 r., 29.07.2002 r., 22.10.2002 r. złożone zostały do Urzędu Skarbowego w Katowicach tytuły wykonawcze celem przymusowego ściągnięcia należności, wpłaty dokonane na przestrzeni 2002 roku wyniosły: 8.325,00 zł (należność główna) ustalając zobowiązanie Podatnika na dzień 31.12.2002 r. w wysokości: 21.308,60,

dnia 28.10.2003 r. Podatnik zwrócił się z prośbą o rozłożenie na raty zaległości, które na dzień 31.10.2003 r. wynosiły: 37.769,60 (należność główna), Decyzją Nr BMII 3110/7724/03 z dnia 21.11.2003 r. Prezydent Miasta odmówił udzielenia ulgi podatkowej w formie rozłożenia na raty zaległości w podatku od nieruchomości, w ślad za udzieloną odmową do Urzędu Skarbowego w Katowicach złożone zostały tytuły wykonawcze – data wysłania 21.11.2003 r. (upomnienie z dnia 12.09.2003 r.), w roku 2003 Podatnik dokonał dwóch wpłat z zaznaczeniem, że dokonane wpłaty należy przypisać na poczet miesięcy: listopad 2003 r. i grudzień 2003 r.(wpłaty w dniu 31.12.2003 r.)

na dzień 31.12.2003 r. stan należności : 37.769,60 zł,

przypis podatku za 2003 rok dokonany 05.05.2003 r.;

Przeprowadzona kontrola wykazała (na podstawie losowo wybranych kart kontowych, co szczegółowo opisano wcześniej), że pomimo terminowego składania przez Podatników – poza jednym wyjątkiem – deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2003, przypisy dokonywane były ze znacznym opóźnieniem, tj. w okresie: kwiecień – maj 2003 r.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości został przedstawiony w pkt VII Księgowość i sprawozdawczość budżetowa pakt 2 Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.

1. 2. 2. Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

Kontrolą objęto:

- sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. sporządzonych wg stanu na dzień 31.12.2002 r. i 31.12.2003 r.,
- zbiorcze zestawienie przypisów, odpisów, wpływów i sald na dzień 31.12.2002 r. i

31.12.2003 r.,
- wykazy nieruchomości,
- rejestry wymiarów za okres jw.,
- decyzje za okres jw.,
- karty kontowe za okres jw.,
- ewidencje upomnień i tytułów wykonawczych za okres jw. dotyczące losowo wybranych podatników,
- przelewy, wyciągi bankowe za okres jw.

W roku 2002 (stan na 31.12.2002 r.) podatkiem od nieruchomości od osób fizycznych objęto 9200 podatników, zaś na dzień 31.12.2003 r. stan ten wynosił 5.937 podatników. Dochody i zaległości z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych według sprawozdań Rb-27S na koniec lat objętych kontrolą przedstawiały się następująco:

rok 2002:
dochody: 3.088.742,23 zł tj. 116,56% planu
saldo zaległości : 1.028.342,10 zł
stwierdzono zgodność ze zbiorczym zestawieniem przypisów, odpisów, wpływów i sald na koniec 2002 r.

rok 2003:
dochody: 2.582.204,73 zł tj. 101,26% planu.
saldo zaległości : 1.254.538,17 zł
w wyniku dokonania sprawdzenia zgodności danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-27S z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (zbiorcze zestawienie przypisów, odpisów, wpływów i sald na koniec 2003 r.) stwierdzono niezgodność danych w pozycji saldo końcowe należności pozostałe do zapłaty).
Zaistniały fakt przedstawiono w pkt VII Księgowość i sprawozdawczość budżetowa ppkt. 1.3. Sprawozdawczość budżetowa.

Szczegółową kontrolą objęto dziesięciu podatników posiadających największe salda zaległości, i tak:
rok 2002 : sumaryczna wartość zaległości dla wybranych podatników : 188.737,51 zł, tj. 18,35% zaległości ogółem wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S (za 2002 r.),
rok 2003 : sumaryczna wartość zaległości dla wybranych podatników : 197.843,87 zł, tj. 15,77% zaległości ogółem wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S (za 2003 r.).

karta kontowa nr 14222

wykaz nieruchomości złożony przez Podatnika stanowił podstawę ustalenia wymiaru podatku, który na rok 2002 oraz 2003 określały decyzje nr ewid. 3969 z dnia 08.02.2002 r. i W 2537/2003 z dnia 30.04.2003 r.,

stan zaległości na dzień 31.12.2002 r. : 9080,60 zł,

spłata zobowiązań nastąpiła w wyniku egzekucji komorniczej, dzięki której w roku 2003 uzyskano 9080,60 zł jako należność główną oraz naliczone odsetki w wysokości: 612,22 ,

stan zaległości na dzień 31.12.2003 r. : 7015,70 zł,

na zaległość powyższą wystawiono upomnienie z dnia 20.11.2003 r., które odebrano 10.12.2003 r.,

tytuł wykonawczy wysłano do Urzędu Skarbowego dnia 07.01.2004 r.;

karta kontowa nr 16017

wykaz nieruchomości złożony przez Podatnika stanowił podstawę ustalenia wymiaru podatku, który na rok 2002 oraz 2003 określały decyzje nr ewid. 4099 z dnia 11.02.2002 r. i W 2701/2003 z dnia 16.04.2003 r.,

stan zaległości na dzień 31.12.2002 r. : 42.084,50, w tym zaległości lat poprzednich : 24.291,60 zł,

w roku 2003 łączna wpłata zaległości dokonana przez komornika w wyniku egzekucji wyniosła: 39.704,19 zł (należność główna) oraz odsetki w wysokości:14.675,44 zł,

stan zaległości na dzień 31.12.2003 r.: 20.685,31 zł,

na zaległość roku 2003 w wysokości: 16.885,20 zł wystawiono upomnienie z dnia 21.11.2003 r., które odebrano 02.12.2003 r.,

tytuł wykonawczy do Urzędu Skarbowego w dniu 07.01.2004 r.;

karta kontowa nr 408

wykaz nieruchomości złożony przez Podatnika stanowił podstawę ustalenia wymiaru podatku, który na rok 2002 oraz 2003 określały decyzje nr ewid. 627 z dnia 28.01.2002 r. i W 415/2003 z dnia 16.04.2003 r.,

stan zaległości na dzień 31.12.2002 r.: 7.760,63 zł

w tym zaległości lat poprzednich : 4.695,13 zł, egzekucja należności przez komornika Urzędu Skarbowego prowadzona począwszy od 2000 r.,

w roku 2003 spłata należności uzyskana w wyniku działania komornika wynosiła : 774,95 zł (należność główna) oraz odsetki w wysokości łącznej 744,43 zł,

na zaległości lat poprzednich wystawiono tytuły wykonawcze celem przymusowego

ściągnięcia zaległości, i tak:
- za rok 2002 : I i II rata - tytuł wykonawczy wysłano do Urzędu Skarbowego w dniu 28.08.2002 r.,
III rata - tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w dniu 25.10.2002 r.
IV rata - tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w dniu 15.01.2003 r.
- za rok 2003 : I, II, III, IV rata - tytuły wykonawcze wysłano do Urzędu Skarbowego w dniu 07.01.2004 r.,
dnia 09.10.2003 r. do Sądu Rejonowego w Będzinie wpłynął wniosek Urzędu Miasta o dokonanie wpisu hipoteki przymusowej zabezpieczającej podatek za rok 2003 w kwocie 3.208,40 zł,
stan należności na dzień 31.12.2003 r.: 10.194,08 zł;
na zaległość w wysokości: 3.208,40 zł za rok 2003 wystawiono upomnienie z dnia 21.11.2003 r., które odebrano 28.11.2003 r.,

karta kontowa nr 17597
wykaz nieruchomości złożony przez Podatnika stanowił podstawę ustalenia wymiaru podatku, który na rok 2002 oraz 2003 określały decyzje nr ewid. 4306 z dnia 14.02.2002 r. i W 2889/2003 z dnia 30.04.2003 r.,
stan zaległości na dzień 31.12.2002 r.: 3.698,30 zł,
wpłaty należności głównej wraz z należnymi odsetkami dokonano 06.01.2003 r.,
w roku 2003 z przypisu dokonanego decyzją w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za okres 01.01.2003 r. – 31.12.2003 r. Podatnik dokonał wpłat w łącznej wysokości : 7350,60 zł (należność główna) oraz odsetek o wartości łącznej 330,40 zł,
stan zaległości na dzień 31.12.2003 r. : 7874,30 zł,
upomnienie w sprawie zapłaty podatku wg stanu na dzień 31.12.2003 r. wysłano do Podatnika w dniu 24.02.2004 r.,
na zaległości roku 2003 wystawiono tytuł wykonawczy skierowany do Urzędu Skarbowego w dniu 07.01.2004 r.;

karta kontowa 16730
wykaz nieruchomości złożony przez Podatnika stanowił podstawę ustalenia wymiaru podatku, który na rok 2002 oraz 2003 określały decyzje nr ewid. 4154 z dnia 12.02.2002 r. i W 2686/2003 z dnia 30.04.2003 r.,
stan zaległości na dzień 31.12.2002 r. : 263,90 zł,
należność uregulowano w dniu 06.01.2003 r. wraz z odsetkami,
Decyzjami nr, nr : W 2686/2003 z dnia 30.04.2003 r., P 60/2003 z dnia 30.05.2003

r., P 61/2003 z dnia 30.05.2003 r., P 62/2003 z dnia 30.05.2003 r., P 63/2003 z dnia 30.05.2003 r. dokonano korekt zwiększających przypis podatku odpowiednio za: 2003 r., 2001 r., 2002 r. oraz ponownie 2002 r., prośba Podatnika o rozłożenie na raty spłaty zaległości - pismo z dnia 13.06.2003 r. - została pozytywnie rozpatrzona w decyzji Nr BM.II.3110-46/03 Prezydenta Miasta z dnia 24.07.2003 r.,
zobowiązanie Podatnika zostało uregulowane w części tj. na kwotę 9629,70 zł wraz z należnymi odsetkami,
na dzień 31.12.2003 r. stan zadłużenia wynosił: 12.783,80 zł ,
do Podatnika wysłano w dniach: 20.11.203 r. oraz 26.02.2004 r. upomnienia wzywające do zapłaty;

karta kontowa nr 12716
wykaz nieruchomości złożony przez Podatnika stanowił podstawę ustalenia wymiaru podatku, który na rok 2002 oraz 2003 określały decyzje nr ewid. 386 z dnia 25.01.2002 r. i W 353/2003 z dnia 30.04.2003 r.,

stan zaległości wykazany w ewidencji księgowej na dzień 31.12.2002 r.: 10.148,60 zł,
zaległość roku 2002 w wysokości 4.511,60 zł została zabezpieczona hipoteką przymusową - zawiadomienie Sądu Rejonowego w Będzinie o wpisie do księgi wieczystej KW nr 1561 w dniu 6 czerwca 2002 r.,
na pozostałe zaległości wystawiono tytuły wykonawcze, i tak:
- za rok 1999 i III ratę 2000 r. – skierowano do Urzędu Skarbowego w dniu 13.11.2000 r.
- za rok 2000: I i II rata - skierowano do Urzędu Skarbowego w dniu 18.07.2000 r.
IV rata skierowano do Urzędu Skarbowego w dniu 10.01.2001 r.
- za rok 2001: I i II rata skierowano do Urzędu Skarbowego w dniu 10.07.2001 r.
III rata skierowano do Urzędu Skarbowego w dniu 30.10.2001 r.
IV rata skierowano do Urzędu Skarbowego w dniu 08.02.2002 r.,
na zaległość w wysokości: 4.653,00 zł wystawiono upomnienie z dnia 20.11.2003 r., które odebrano 27.11.2003 r.,
tytuł wykonawczy na zaległość 2003 r. przekazano do Urzędu Skarbowego dnia 07.01.2004 r. celem klauzuli o skierowaniu do egzekucji lub celem przymusowego ściągnięcia należności,
stan należności na dzień 31.12.2003 r: 14.801,60 zł

karta kontowa nr 16237
wykaz nieruchomości złożony przez Podatnika stanowił podstawę ustalenia wymiaru

podatku, który na rok 2002 oraz 2003 określały decyzje nr ewid. 4083 z dnia 12.02.2002 r. i W 2638/2003 z dnia 30.04.2003 r.,
stan zaległości na dzień 31.12.2002 r. : 4 635,00 zł
należność uregulowano w dniu 18.02.2002 r. wraz z należnymi odsetkami, ustalony na rok 2003 r. przypis został uregulowany w wysokości 9 548,00 zł, co stanowiło wpłatę dwóch rat, wpłacono również należne odsetki za zwłokę, stan zaległości będący kolejnymi ratami należnymi do zapłaty w roku 2003 wyniósł: 9548,00 zł, termin zapłaty pierwszej z nich ustalony został na 15.09.2003 r., drugiej 15.11.2003 r.,
na zaległość w wysokości 9.548,00 zł dotyczącą II półrocza 2003 r. wystawiono upomnienie z dnia 20.11.2003 r.,
tytuł wykonawczy na zaległości II półrocza 2003 r. został skierowany do Urzędu Skarbowego w dniu 24.02.2004 r.;

karta kontowa nr 8110
wykaz nieruchomości złożony przez Podatnika stanowił podstawę ustalenia wymiaru podatku, który na rok 2002 oraz 2003 określały decyzje nr ewid. 992 z dnia 29.01.2002 r. i W 865/2003 z dnia 30.04.2003 r.,
stan nadpłaty na dzień 31.12.2002 r.: 1,60 zł.
przypis podatku na 2003 r. zgodnie z decyzją w sprawie wymiaru podatku wyniósł : 6401,10 zł,
na wniosek Podatnika z dnia 09.12.2003 r. Prezydent Miasta Będzina wydał Decyzję Nr BM.II. 3110-2/04 z dnia 08.01.2004 r. wyrażającą zgodę na spłatę zaległości powstałych w roku 2003 w systemie ratalnym, przy jednoczesnym umorzeniu 20% zaległości odnotowanej w zapisach księgowych na dzień 31.12.2003 r. – Decyzja Nr BM 31310/1/04 z 2004 r.,
na zaległość wystawiono upomnienie z dnia 20.11.2003 r.,
stan należności na dzień 31.12.2003 r.: 6399,50 zł;

karta kontowa 17903
wykaz nieruchomości złożony przez Podatnika stanowił podstawę ustalenia wymiaru podatku, który na rok 2002 oraz 2003 określały decyzje nr ewid. 4334 z dnia 24.04.2002 r. i W 2915/2003 z dnia 16.04.2003 r.,
stan zaległości na dzień 31.12.2002 r. : 61.845,28 zł, w tym za lata poprzednie 50.017,70 zł,
podatnik zwrócił się z prośbą (pismo z dnia 31.05.2002 r.) o umorzenie podatku od nieruchomości za okres 1999 r., 2000 r. oraz I półrocze 2001 r., Decyzją Nr BM II

3110/604/02 z dnia 14.06.2002 r. Prezydent Miasta Będzina odmówił umorzenia kwoty zaległości wraz z należnymi odsetkami, dnia 04.07.2002 r. Podatnik złożył kolejną prośbę o umorzenie zaległości za lata 1999-2001,
Decyzją Nr BM II 3110/31/02 z dnia 23.07.2002 r. Prezydent Miasta Będzina wyraził zgodę na umorzenie 20% zaległości w podatku za lata 1999-2001 pod warunkiem wpłaty pozostałej należności do dnia 30.08.2002 r., dnia 08.08.2002 r. Podatnik zwrócił się z kolejną prośbą o rozłożenie na raty zobowiązań, decyzją BM II 3110/32/02 z dnia 13.08.2002 r. Prezydent Miasta Będzina przychylił się do prośby wyrażając zgodę na spłatę całości zadłużenia widniejącego w zapisach ewidencyjnych tj.: 50.017,70 zł powiększonego o należne odsetki w 13 ratach do dnia 31.12.2003 r., Podatnik nie uregulował żadnych zobowiązań, ich stan na ostatni dzień 2003 r. wynosił: 82.728,78 zł,
w dniu 09.01.2004 r. zaległość za lata 1999-2002 została tytułem wykonawczym przekazana do Urzędu Skarbowego celem ściągnięcia należności;
na zaległość roku 2003 w wysokości: 20.883,50 zł wystawiono upomnienie z dnia 21.11.2003 r., które odebrano 27.11.2003 r.;

karta kontowa nr 14513
wykaz nieruchomości złożony przez Podatnika stanowił podstawę ustalenia wymiaru podatku, który na rok 2002 oraz 2003 określały decyzje nr ewid. 4026 z dnia 11.02.2002 r. i W 2640/2003 z dnia 16.04.2003 r.,

stan zaległości na dzień 31.12.2002 r.: 49.222,30 zł, w tym za lata poprzednie : 32.518,30 zł,
na zaległości dotyczące roku 2001 wystawiono tytuły wykonawcze skierowane do Urzędu Skarbowego z dnia 10.07.2000 r. oraz dnia 08.02.2002.r.,
prośba Podatnika z dnia 27.05.2002 r. w sprawie umorzenia części zaległości wraz z należnymi odsetkami oraz rozłożenia pozostałej części na raty spotkała się z odmową określoną w decyzji Prezydenta Miasta Nr BM II 3110/550/02 z dnia 26.06.2002 r.,
podatnik dnia 12.07.2002 r. zwrócił się z kolejną prośbą, tym razem o rozłożenie zaległości na raty, decyzją Prezydenta Miasta Będzina Nr BM 3110/949/29/02 z dnia 23.07.2002 r. wyrażono zgodę na rozłożenie zaległości dotyczących okresu: 2000 r. - I półrocze 2002 r. na raty, z których ostatnia winna być uregulowana do dnia 30.08.2004 r., decyzja ta uległa zmianie na prośbę podatnika i w decyzji Nr BM II 31310/42/02 z dnia 22.10.2002 r. ustalono nowe warunki spłaty zadłużenia, dnia 31.12.2002 r. Podatnik zwrócił się z prośbą o dokonanie korekty wymiaru podatku z uwagi na zmianę sposobu użytkowania, postanowienie o wznowieniu postępowania podatkowego zostało opatrzone

datą 13.06.2003 r. i w jego wyniku decyzjami z dnia 09.07.2003 r. dokonano korekty przypisu za rok 2003 i 2002 odpowiednio o kwotę: 12.342,70 zł i 5469,50 zł,
w roku 2003 Podatnik dokonał spłaty zobowiązań w wysokości 22.780,00 zł (zaległości) wraz z odsetkami w wysokości 1418,25 zł,
stan zadłużenia na dzień 31.12.2003 r.: 25.812,60 zł,
na zaległość w wysokości: 7.925,50 zł (nie podlegającą rozłożeniu na raty) wystawiono upomnienia z dnia 21.11.2003 r. oraz 27.02.2004 r., które odebrano 02.03.2004 r.;

Przeprowadzona kontrola stwierdziła na podstawie losowo wybranych kart kontowych, których numery przedstawiono powyżej, że zaległości roku 2003 nie wszczynano terminowych postępowań zmierzających do przymusowego ściągania należności do czego jednostkę zobowiązywał art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t. j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 z późn. zm.) w związku z § 2, § 3 ust. 1 i § 5 st.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.)
W związku z powyższym zwrócono się z prośbą o wyjaśnienie przyczyn powstania zwłoki w wystawianiu upomnień i tytułów wykonawczych wobec podatników zalegających z płatnościami należnego podatku od nieruchomości od osób fizycznych do pracowników (Inspektor i Podinspektor Referatu Podatków i Opłat), którzy zgodnie z zakresami czynności odpowiedzialni byli za terminowe wszczynanie postępowania zmierzającego do przymusowego ściągania należności.
Kserokopie zakresów czynności oraz złożone wyjaśnienia stanowią załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.
Ze złożonych wyjaśnień wynika, że przyczyną spóźnionej windykacji było wdrażanie nowego programu komputerowego, który w trakcie pracy prezentował błędne informacje uniemożliwiające przystąpienie do wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych.

Ponadto kontroli poddano sposób naliczenia oraz dokonywanie wpłat należnego podatku od nieruchomości od lokali użytkowych znajdujących się na terenie budynku Urzędu Miejskiego w Będzinie i wynajmowanych osobom fizycznym w celu prowadzenia działalności gospodarczej.
Kontrolujący stwierdzili, że osoby będące Najemcami nie sporządzały w roku 2003 wykazu będącego podstawą określenia w drodze decyzji wymiaru podatku, zaś kwota określająca jego wysokość wynikała z umów najmu zawartych z poszczególnymi Najemcami. Zapisy w umowach spowodowały, że w roku 2002 obowiązek płacenia

podatku został przerzucony na Najemców, co było niezgodne z art. 2 ust.1 pkt 1. ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.). Niedopełniony został ponadto obowiązek wezwania Najemców do złożenia wykazu wynikający z art. 6. ust. 6 ustawy, której mowa poprzednio.
W związku z powyższym, zwrócono się do Kierownika Referatu Podatków i Opłat , który zgodnie z zakresem czynności zobowiązany był do organizowania nadzoru nad przepływem informacji podatkowych mających wpływ na wymiar podatku o wyjaśnienie następujących kwestii:
1) podanie przyczyny przerzucenia w roku 2002 na Najemców obowiązku płacenia podatku od nieruchomości od osób fizycznych,
2) braku wezwania do złożenia podatników j.w. wezwań będących podstawa ustalenia wysokości podatku, o którym mowa w roku 2003,

kserokopia zakresu czynności Kierownika stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu zaś złożone wyjaśnienia stanowią załączniki: Nr 15 do pkt 1 (wyjaśnienie, przykładowo wybrane kserokopie umów, kserokopie dowodów wpłat podatku), Nr 16 do pkt 2.
Ze złożonego do pkt 1 wyjaśnienia wynika, że zdaniem udzielającego wyjaśnienie, nie nastąpiło przerzucenie obowiązku płatności podatku od nieruchomości na Najemców bowiem zobowiązanie wynikające z tego tytułu zapisane zostało w umowach o charakterze cywilnoprawnym charakteryzujących się dużą swobodą.
Ze złożonego do pkt 2 wyjaśnienia wynika potwierdzenie błędnego dokonania opodatkowania oraz fakt, że w dniu 05.03.2004 organ podatkowy wszczął postępowanie podatkowe celem wydania decyzji w sprawie podatku od nieruchomości.

1. 2. 3. Opłaty lokalne i rozliczenie inkasentów

Szczegółowej kontroli poddano dochody z tytułu opłaty targowej, które w okresie objętym kontrolą przedstawiały się następująco:
rok 2002: 3.151.717,25 zł, tj. 116,73 % planu
rok 2003: 3.110.864,10 zł, tj. 103,01 % planu

Kontrolą objęto dokumenty będące podstawą ustalenia wysokości opłaty targowej, jej ewidencji i poboru oraz rozliczenia z inkasentami, a w szczególności:
- uchwały Rady w sprawie opłaty targowej i inkasa na rok 2002 i 2003,
- rejestry dochodów z opłaty targowej za okres jw.,

- umowy zawarte z inkasentami za okres jw.,
- karty kontowe inkasentów za okres jw.,
- faktury będące podstawą naliczenia wynagrodzenia za dokonanie poboru w drodze inkasa za okres jw.

Dzienne stawki opłaty targowej na rok 2002 zostały określone w Uchwale Nr XL II 577/2001 Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie wysokości opłaty targowej obowiązującej na terenie gminy Będzin od 1 stycznia 2002 r.
W Uchwale tej ustalono ponadto inkasentów upoważnionych do poboru opłaty targowej w drodze inkasa, wynagrodzenie wynoszące 10 % uzyskanych wpływów, termin (do 15 dnia następnego miesiąca) odprowadzenia uzyskanych środków na rachunek budżetu oraz zasady wypłaty wynagrodzenia za należne inkaso.
Na rok 2003 dzienne stawki opłaty targowej ustalone zostały Uchwałą Nr II/7/2002 Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 4 grudnia 2002 r. oraz Uchwałą Nr IV/26/2002 z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr II/7/2002. Podobnie, jak w roku poprzednim radni miejscy ustalili w stosownych zapisach Uchwały, jednostki prowadzące pobór opłaty oraz dokonali określenia sposobu dokonywania wpłat na rachunek budżetu Miasta, który został w stosunku do roku poprzedniego zróżnicowany, i tak:
- inkasenci: S.C. „Targ" w Będzinie oraz Zrzeszenie Prywatnego Handlu i Usług w Katowicach – Biuro terenowe w Będzinie wpłat winny dokonać do 8 dnia następnego miesiąca,
- inkasent: Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowo – Usługowe „INTERPROMEX" Spółka z o.o. w Będzinie w dwóch terminach tzn. za okres od 1 do 14 dnia miesiąca w terminie do 20 dnia danego miesiąca, za okres od 15 do ostatniego dnia miesiąca w terminie do 8 dnia następnego miesiąca.
Podobnie jak w roku 2002 należne wynagrodzenie za inkaso miało być wypłacane na podstawie faktury wystawionej przez inkasenta.

Szczegółowej kontroli poddano dwóch inkasentów (z trzech dokonujących poboru opłaty targowej), z którymi zawarto umowy dotyczące kontrolowanego okresu tj. w latach: 2002 – 2003, i tak:

<u>Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowo – Usługowe „INTERPROMEX" Spółka z o.o. w Będzinie</u>
Z inkasentem tym została w dniu 3 marca 1994 r. zawarta umowa o powierzenie administrowania Targowiska Miejskiego położonego w Będzinie przy ul.

Świerczewskiego, ze strony Gminy umowę podpisali: p. Marian Raczyński – Prezydent Miasta, p. Leszek Wąchała – Wiceprezydent Miasta oraz Skarbnik Miasta w celu kontrasygnaty, zapis § 1 pkt 2 ppkt d) umowy zobowiązywał Zleceniobiorcę („INTERPROMEX" Spółka z o.o) do poboru opłaty targowej w wysokościach określonych Uchwałą Rady Miejskiej o opłatach targowych, zaś § 3 pkt 1 oraz § 4 określały odpowiednio: wynagrodzenie inkasenta i termin dokonania wpłaty na rachunek budżetu.

Z prowadzonych przez Referat Podatków i Opłat rozliczeń wynika, że dochody tytułu opłaty targowej, termin wpłaty na rachunek budżetu oraz wynagrodzenie przedstawiały się następująco w kolejnych latach podlegających kontroli:

rok 2002

Miesiące za które uzyskano opłatę targową	Uzyskane dochody (w zł)	Data wpłaty na rachunek budżetu Gminy	Wynagrodzenie inkasenta na podstawie faktury (w zł)
grudzień 2001 r.	224.134,00	15.01.2002 r.	22.413,40
styczeń	181.821,50	15.02.2002 r.	18.182,15
luty	221.394,90	15.03.2002 r.	22.139,49
marzec	295.077,40	15.04.2002 r.	29.507,44
kwiecień	272.184,80	15.05.2002 r.	27.218,48
maj	282.032,40	17.06.2002 r.	28.203,24
czerwiec	311.918,60	15.07.2002 r.	31.191,86
lipiec	278.698,30	14.08.2002 r.	27.869,83
Sierpień	275.381,50	13.09.2002 r. 16.09.2002 r.	27.538,15
wrzesień	255.749,90	15.10.2002 r.	25.574,99
październik	291.467,60	15.11.2002 r.	29.146,76
listopad	256.054,40	16.12.2002 r.	25.605,44
grudzień	204.771,50	15.01.2003 r.	20.477,15
ogółem	3.145.915,30		

Jak wynika z przedstawionego w formie tabelarycznej rozliczenia, zarówno termin wnoszenia wpłat przez inkasenta, jak również otrzymywane przez niego wynagrodzenie nie budzą zastrzeżeń.

rok 2003

Miesiące za które uzyskano opłatę targową	Uzyskane dochody (w zł)	Data wpłaty na rachunek budżetu Gminy	Wynagrodzenie inkasenta na podstawie faktury (w zł)
grudzień 2002 r.	204.771,50	15.01.2003 r.	20.477,15
styczeń	171.028,60	17.02.2003 r.	17.102,86
luty	185.596,60	27.02.2003 r. 07.03.2003 r. 13.03.2003 r.	18.559,66
I połowa marca	92.391,40	20.03.2003 r.	9.239,14
II połowa marca	148.217,60	08.04.2003 r.	14.821,76
I połowa kwietnia	114.441,20	22.04.2003 r.	11.444,12
II połowa kwietnia	146.486,20	08.05.2003 r.	14.648,62
I połowa maja	105.852,00	20.05.2003 r.	10.586,20
II połowa maja	165.390,20	09.06.2003 r.	16.539,02
I połowa czerwca	148.487,20	20.06.2003 r.	14.848,72
II połowa czerwca	150.399,20	08.07.2003 r.	15.039,92
I połowa lipca	125.623,40	21.07.2003 r.	12.562,34
II połowa lipca	152.708,60	08.08.2003 r.	15.270,86
I połowa sierpnia	121.889,80	20.08.2003 r.	12.188,98
II połowa sierpnia	147.234,60	08.09.2003 r.	14.723,46
I połowa września	128.919,50	22.09.2003 r.	12.891,95
II połowa września	140.881,90	08.10.2003 r.	14.088,19
I połowa października	125.322,40	20.10.2003 r.	12.532,24
II połowa października	172.950,00	07.11.2003 r.	17.289,50
I połowa listopada	88.726,80	20.11.2003 r.	8.872,68
II połowa listopada	163.695,60	08.12.2003 r.	16.369,56
I połowa grudnia	108.492,40	19.12.2003 r.	10.849,24
ogółem	3.109.506,70		

Przeprowadzona kontrola wykazała, że w roku 2003 (styczeń, luty) Inkasent nie dopełnił obowiązku dwukrotnego dokonywania wpłat uzyskanych w wyniku pobranych opłat targowych do budżetu Gminy, do czego był zobowiązany zapisami Uchwały Nr II/7/2002 Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 4 grudnia 2002 r. (Uchwała Nr IV/26/2002 z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr II/7/2002 nie wprowadziła zmian w tym zakresie), z zapisów której wynikało, że należnych wpłat Inkasent winien dokonywać w

sposób następujący: opłaty pobrane za okres od 1 do 14 dnia miesiąca uiszczone powinny być w terminie do dnia 20 danego miesiąca zaś opłaty pobrane za okres drugiej połowy miesiąca należne stały się w dniu 8 miesiąca następnego.

W związku z powyższym zwrócono się do Kierownika Referatu Podatków i Opłat, odpowiedzialnego zgodnie z zakresem czynności za nadzór i kontrolę rozliczania poborców z dokonywanych wpłat na podstawie kwitów opłaty targowej do złożenie wyjaśnienia w sprawie przyczyn braku naliczenia i egzekucji należnych odsetek za nieterminowo przekazywanie na rachunek budżetu należności z tytułu pobranych przez Inkasenta w miesiącach: styczeń – luty 2003 r. opłat targowych, do czego jako organ podatkowy zobowiązany był zgodnie z zapisami art. 53§ 4 ustawy Ordynacja dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm), kserokopia zakresu czynności Kierownika stanowi załącznik Nr 14 do protokołu, zaś udzielone wyjaśnienie: załącznik Nr 17.
Ze złożonego wyjaśnienia wynika, że powodem braku naliczenia i egzekucji należnych odsetek było nie dopatrzenie pracowników organu podatkowego, w dniu 09.03.2004 wezwano inkasenta do naliczenia i przekazania odsetek, których termin uregulowania został ustalony na dzień 10 lub 11.03.2004, zobowiązanie uregulowano w dniu 11.03.2004 okazując kontrolującym bankowy dowód wpłaty.
Kwoty należnych Inkasentowi wynagrodzeń nie budzą strzeżeń.

Zrzeszenie Prywatnego Handlu i Usług w Katowicach – oddział Będzin

Z inkasentem tym została w dniu 2 listopada 1995 r. zawarta umowa o powierzenie administrowania terenu pawilonów handlowych położonych w Będzinie przy ul. Barlickiego, ze strony Gminy umowę podpisali: p. Marian Raczyński – Prezydent Miasta, p. Leszek Wąchała – Wiceprezydent Miasta oraz Skarbnik Miasta w celu kontrasygnaty, zapis § 2 pkt d umowy zobowiązywał Zleceniobiorcę (Zrzeszenie) do poboru opłaty targowej od osób korzystających z targowiska w celach handlowych w wysokościach określonych Uchwałą Rady Miejskiej o opłatach targowych, zaś § 3 pkt 2 zobowiązywał do pobierania kwitów z opłaty i ich rozliczania, a pkt 4 tegoż § informował o odpowiedzialności Zleceniobiorcy w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w poborze opłaty i przekazywaniu jej na rzecz Gminy.
Z prowadzonych przez Referat Podatków i Opłat rozliczeń wynika, że dochody tytułu opłaty targowej, termin wpłaty na rachunek budżetu oraz wynagrodzenie przedstawiały się następująco w kolejnych latach podlegających kontroli:

rok 2002

Miesiące za które uzyskano opłatę targową	Uzyskane dochody (w zł)	Data wpłaty na rachunek budżetu Gminy	Wynagrodzenie inkasenta na podstawie faktury (w zł)
grudzień 2001 r.	241,50	03.01.2002r.	24,15
styczeń	37,00	04.02.2002 r.	3,70
luty	107,30	28.02.2002 r.	10,73
marzec	225,70	03.04.2002 r.	22,57
kwiecień	284,90	07.05.2002 r.	28,49
maj	247,90	04.06.2002 r.	24,79
czerwiec	207,20	01.07.2002 r.	20,72
lipiec	133,20	06.08.2002 r.	13,32
sierpień	236,80	04.09.2002 r.	23,68
wrzesień	266,40	01.10.2002 r.	26,64
październik	270,10	06.11.2002 r.	27,01
listopad	166,50	14.12.2002 r.	16,65
ogółem	2.424,50		

Jak wynika z przedstawionego w formie tabelarycznej rozliczenia, zarówno termin wnoszenia wpłat przez inkasenta, jak również otrzymywane przez niego wynagrodzenie nie budzą zastrzeżeń.

rok 2003

Miesiące za które uzyskano opłatę targową	Uzyskane dochody (w zł)	Data wpłaty na rachunek budżetu Gminy	Wynagrodzenie inkasenta na podstawie faktury (w zł)
grudzień 2002 r.	118,40	02.01.2003 r.	24,15
styczeń	45,60	04.02.2003 r.	3,70
luty	57,00	04.03.2003 r.	10,73
marzec	95,00	03.04.2003 r.	22,57
kwiecień	129,20	06.05.2003 r. 13.03.2003 r.	28,49
maj	144,40	02.06.2003 r.	24,79
czerwiec	13,00	01.07.2003 r.	20,72

lipiec	**106,40**	**05.08.2003 r.**	**13,22**
sierpień	**174,80**	**02.09.2003 r.**	**23,68**
wrzesień	**163,40**	**06.10.2003 r.**	**26,64**
październik	**155,80**	**03.11.2003 r.**	**27,01**
listopad	**106,40**	**01.12.2003 r.**	**16,65**
ogółem	**1.429,40**		

Podobnie, jak w roku 2002, zarówno termin wnoszenia wpłat przez inkasenta, jak również otrzymywane przez niego wynagrodzenie nie budzą zastrzeżeń.

Pozostałe wpłaty wykazane w sprawozdaniu Rb-27S o dochodach uzyskanych w roku 2002 w wysokości: 3.377,45 zł zostały wpłacone przez Inkasenta jakim była Spółka Cywilna „Targ" w Będzinie.
Dane w zakresie dochodów wykazane w rozliczeniu zgodne ze sprawozdaniem Rb- 27 S o dochodach sporządzonym na dzień 31.12.2002 r.

Z rozliczenia roku 2003 wynika ponadto, że na pozostała kwotę uzyskanych w roku 2003 dochodów z tytułu opłaty targowej (oprócz wykazanych w tabelach) składa się wpłata dokonana przez pozostałego Inkasenta w wysokości: 1.962,00 zł.
Ostateczna wysokość dochodów uzyskanych z tego tytułu została pomniejszona o dokonane zwroty nadpłat pobranych od osób prywatnych, którym te zwroty były należne z uwagi na fakt, iż kioski w których odbywała się działalność nie były trwale związane z gruntem. Wartość zwrotów wynosiła ogółem: 1.989,00 zł i o taką wartość pomniejszono wykazane w sprawozdawczości dochody za rok 2003.
Dane w zakresie dochodów wykazane w rozliczeniu zgodne ze sprawozdaniem Rb- 27 S o dochodach sporządzonym na dzień 31.12.2003 r.

W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono jednak, że nieprawidłowością w zakresie prowadzenia całokształtu spraw związanych z poborem i rozliczaniem wpłat uzyskanych z opłaty targowej był brak zgłoszenia w formie wykazu zawierającego imiona, nazwiska i adresy osób do których obowiązków należało (w okresie objętym kontrolą) bezpośrednie pobieranie opłaty targowej, a następnie jej wpłacanie do organu podatkowego.
Do zgłoszenia takiego wykazu zobowiązuje art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).
O wyjaśnienie braku wykazu, o którym mowa poprzednio zwrócono się do Kierownika Referatu Podatków i Opłat odpowiedzialnego za całokształt zagadnie związanych z opłatą targowa. Kserokopia zakresu czynności stanowi załącznik Nr 14 do protokołu, zaś złożone

wyjaśnienie załącznik nr 18.

Ze złożonego wyjaśnienia wynika, że zdaniem udzielającego wyjaśnienia organ podatkowy nie wymagał przedłożenia wykazu imiennego osób bezpośrednio dokonujących poboru opłaty targowej, gdyż sposób jej pobierania pozostawiała do dyspozycji Inkasenta, który odpowiada za swoich pracowników; jednak zdaniem kontrolujących fakt ten nie zwalnia gminy z obowiązku wyegzekwowania wykazu o którym mowa powyżej.

1.3. Dochody z majątku gminy

W kontrolowanym okresie Miasto Będzin uzyskało dochody z tytułu: sprzedaży, przekazania w użytkowanie wieczyste, dzierżawy oraz najmu składników majątkowych.

Realizacja dochodów z mienia komunalnego Miasta Będzina za lata 2002 – 2003 została przedstawiona w załączniku Nr 19 do niniejszego protokołu.

Dochody ze sprzedaży osiągnięte w latach 2002 – 2003

Kontrolą objęto:

- ewidencję (wykaz) dochodów za okres: styczeń 2002 r. – grudzień 2003 r.
- sprawozdania o dochodach sporządzonych na dzień: 31.12.2002 r. i 31.12.2003 r.
- wybrane umowy sprzedaży za okres jw.
- dowody za okres jw.

Zgodnie z zapisami wynikającymi z ewidencji księgowej dochody ze sprzedaży wynosiły odpowiednio:

rok 2002

- dochody należne ogółem: 1.973.709,16 zł
- dochody uzyskane ogółem: 1.975.807,56 zł
- różnica ogółem: 2.098,40 zł (per saldo), na którą składały się:
  - nadpłaty ogółem: 30.179,00 zł
  - należności ogółem: 28.060,60 zł

na wartości ogółem składały się:

dochody ze sprzedaży lokali mieszkalnych:

- dochody należne: 1.142.344,23 zł
- dochody uzyskane : 1.131.380,03 zł
- różnica : 10.964,20 zł (per saldo), na którą składały się:

nadpłata: 4.403,00 zł będąca wpłatą Nabywcy dokonaną w dniu 30.12.2002 r. zawarcie

umowy nastąpił w dniu 07.01.2003 r.
należności ogółem: 15.367,20 zł na którą składały się zobowiązania Nabywców, którym płatność została rozłożona na raty (sprzedaż miała miejsce w latach poprzedzających okres objęty kontrolą)

dochody ze sprzedaży nieruchomości:

- dochody należne: 831.364,93 zł
- dochody uzyskane : 844.427,53 zł
- różnica : 13.062,30 zł (per saldo), na którą składały się:
nadpłaty ogółem: 25.776,00 zł będące wpłatami wadium dokonanymi przez Nabywców w 2002 r. – zawarcie umów nastąpiło w styczniu 2003 r.(4 Nabywców x 5.000,00 = 20.000,00) oraz kwota 5.776,00 zł (wpłata) ujęta na stronie Ma konta 221 bez stosownego ujęcia przypisu tej należności wynikającej z aktu notarialnego: Repertorium A Nr 4225/2002 z dnia 20.12.2002 r. – ujęcie przypisu nastąpiło dnia 20.03.2003 r.,
należności ogółem: 12.713,40 zł na którą składały się zobowiązania Nabywców, którym płatność została rozłożona na raty (sprzedaż miała miejsce w latach poprzedzających okres objęty kontrolą).

Stwierdzone przez kontrolujących zaliczenie wpłat dokonanych przez Nabywców na poczet ceny sprzedaży mającej miejsce w roku 2003 stanowi nieprawidłowość, bowiem stosownie do przepisów art. 3 pkt 8) ustawy z dnia14 grudnia 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 – 2003 (Dz.U.z 1998 r. Nr 150, poz. 983 z późn. zm.) źródłem dochodów gminy są między innymi dochody z majątku, dochody te mogą pochodzić również ze sprzedaży nieruchomości realizowanej na podstawie umowy w formie aktu notarialnego o czym mówi art. 27 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Umowa sprzedaży jest źródłem dochodów gminy, których mowa w cytowanej ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i stanowi podstawę do ujęcia wpływów z jej tytułu w dochodach okresu sprawozdawczego, w którym stała się prawnie skuteczna.
W związku z powyższym zwrócono się do Inspektora Referatu Księgowości, który dokonał w.w. czynności, a zgodnie z zakresem obowiązków jest odpowiedzialny za prowadzenie rejestrów dochodów, z pisemnym zapytaniem o przyczynę ujęcia w dochodach roku 2002 wpłat będących uiszczeniem części należności wynikających z umów zawartych w roku 2003 oraz o podanie przyczyny ujęcia przypisu należności

wynikającej z umowy Repertorium A Nr 4225/2002 z dnia 20.12.2002 r. w roku 2003, kserokopia zakresu czynności Inspektora stanowi załącznik Nr 20 do protokołu, zaś złożone wyjaśnienie załącznik Nr 21 ; ze złożonego wyjaśnienia wynika, że powodem zaliczenia wpłat wadiów do dochodów roku 2002 było pismo otrzymane z Wydziału Rozwoju Lokalnego (nr i data jak w wyjaśnieniu), które obligowało do tego typu księgowań, brak ujęcia umowy Repertorium A Nr 4225/2002 spowodowany został niedopatrzeniem, udzielone wyjaśnienie (do części pierwszej zapytania) spowodowało, że zwrócono się do Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami, który pismo podpisywał, o wyjaśnienie powodów wystosowania pisma nakazującego dokonanie przeksięgowań wpłaconych wadiów na konto dochodów budżetu, wyjaśnienie Kierownika stanowi załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.

Nieterminowo regulowanie zobowiązań wobec Gminy stwierdzono w przypadku jednego Nabywcy , którego wierzytelność została zabezpieczona hipoteką określoną w umowie sprzedaży Repertorium A Nr 7403/94 z dnia 28.12.1994 r.,
na koniec 2002 r. stan należności wynosił ogółem: 6.020,40 zł
W drodze egzekucji komorniczej przeprowadzonej w roku 2003 zadłużenie na konie 2002 zostało pomniejszone o kwotę: 1.985,40 zł

rok 2003
- dochody należne ogółem: 3.231.092,43 zł
- dochody uzyskane ogółem: 3.263.191,63 zł
- różnica ogółem: 32.099,20 (per saldo), na którą składały się:
    nadpłaty ogółem: 50.000,00 zł
    należności ogółem: 17.900,80 zł

na wartości ogółem składały się:

<u>dochody ze sprzedaży lokali mieszkalnych:</u>

- dochody należne: 1.002.441,03 zł
- dochody uzyskane : 995.268,03 zł
- różnica : 7.172,80 zł na którą składały się:

należności na które składały się zobowiązania Nabywców, którym płatność została rozłożona na raty (sprzedaż miała miejsce w latach poprzedzających okres objęty kontrolą),

dochody ze sprzedaży nieruchomości:

- dochody należne: 2.228.651,40 zł
- dochody uzyskane : 2.267.923,40 zł
- różnica : 39.272,00 zł (per saldo), na którą składały się:

nadpłata ogółem: 50.000,00 zł będąca wpłatą wadium dokonanego przez Nabywcę będącego osobą prawną w dniu 20.03.2003 r. – do dnia zakończenia kontroli zawarcie umowy nie nastąpiło,

należności: 10.728,00 zł na którą składały się zobowiązania Nabywców, którym płatność została rozłożona na raty (sprzedaż miała miejsce w latach poprzedzających okres objęty kontrolą).

Stwierdzone przez kontrolujących zaliczenie wpłat dokonanych przez Nabywców na poczet ceny sprzedaży nie zrealizowanej stanowi nieprawidłowość, bowiem stosownie do przepisów art. 3 pkt 8) ustawy z dnia 14 grudnia 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 – 2003 (Dz.U. z 1998 r. Nr 150, poz. 983 z późn. zm.) źródłem dochodów gminy są między innymi dochody z majątku, dochody te mogą pochodzić również ze sprzedaży nieruchomości realizowanej na podstawie umowy w formie aktu notarialnego o czym mówi art. 27 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Umowa sprzedaży jest źródłem dochodów gminy, których mowa w cytowanej ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i stanowi podstawę do ujęcia wpływów z jej tytułu w dochodach okresu sprawozdawczego, w którym stała się prawnie skuteczna.

W związku z powyższym zwrócono się do Inspektora Referatu Księgowości, który dokonał w.w. czynności, a zgodnie z zakresem obowiązków jest odpowiedzialny za prowadzenie rejestrów dochodów, z pisemnym zapytaniem o przyczynę ujęcia w dochodach roku 2003 wpłaty będącej uiszczeniem części należności wynikającej z nie zawartej umowy; kserokopia zakresu czynności Inspektora stanowi załącznik Nr 20 do protokołu zaś udzielone wyjaśnienie załącznik Nr 21,

ze złożonego wyjaśnienia wynika, że powodem zaliczenia wpłat wadiów do dochodów roku 2002 było pismo otrzymane z Wydziału Rozwoju Lokalnego (nr i data jak w wyjaśnieniu), które obligowało do tego typu księgowań, udzielone wyjaśnienie spowodowało, że zwrócono się do Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami, który pismo podpisywał, o wyjaśnienie powodów wystosowania pisma nakazującego dokonanie przeksięgowań wpłaconych wadiów na konto dochodów budżetu, wyjaśnienie Kierownika stanowi załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.

Z wyjaśnień Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami wynika, że

wystosowanie pism do referatu księgowości było czynnością zbędną z uwagi na fakt, iż nie dysponuje on wiedzą w zakresie przepisów finansowych i nie powinien przedkładać tego typu dyspozycji.

Nieterminowo regulowanie zobowiązań wobec Gminy stwierdzono w przypadku dwóch Nabywców – na koniec 2003 r. stan należności wynosił ogółem: 6.580,60 zł, w tym:
Nabywca Nr 1: 5.380,00 zł (wierzytelność zabezpieczona hipoteką)
dnia 15.01.2004 r. (po bezskutecznym monitowaniu) skierowano do Zespołu Radców Prawnych Urzędu Miasta pismo z prośbą o skierowanie sprawy na drogę sądową zaległości głównej w łącznej wysokości: 4.035,00 zł plus odsetki za lata: 2000,2001,2002, na bieżącą zaległość za rok 2003 wystawiono wezwanie do zapłaty z dnia 22.01.2004 r.;
w związku z faktem, iż termin płatności raty określony umową Repertorium A Nr 7403/94 z dnia 28.12.1994 r. upływa z dniem 30 września każdego roku, a ponadto oprócz należności głównej Nabywca winien jest do zapłaty odsetek obliczonych zgodnie z zatwierdzonym Uchwałą Nr 37/92 Zarządu Miasta Będzina z dnia 22 czerwca 1992 r. Regulaminem w sprawie zasad oprocentowania rozłożonej na raty roczne ceny sprzedaży w drodze poprzetargowej, tj. według zasad obowiązującej w dniu 1 stycznia danego roku stopy kredytu refinansowego, powiększonej dodatkowo o ¼ część stopy kredytu refinansowego – odsetki te obejmują należność pozostającą do zapłaty na koniec grudnia roku poprzedniego;
Nabywca Nr 2: 1.200,60 zł
dnia 23.07.2003 r. (po bezskutecznym monitowaniu) skierowano pismo do Zespołu Radców Prawnych z prośbą o wystąpienie na drogę sądową w celu uzyskania spłaty należności, która stała się wymagalna w dniu 31 marca 2003 r., w dniu 22.01.2004 r. ponownie wezwano Dłużnika do spłaty należności wraz z odsetkami, należność uregulowano dnia 16.02.2004 r

Procedury sprzedaży nieruchomości zostały szczegółowo opisane w rozdziale IV protokołu „Mienie Komunalne"

Dochody z najmu lokali użytkowych osiągnięte w latach 2002 – 2003

Kontrolą objęto:
- umowy najmu lokali użytkowych (7 umów)
- rejestr dochodów za lata 2002 – 2003
- karty kontowe najemców

rok 2002

- dochody należne ogółem: 16.177,05 zł
- dochody uzyskane ogółem: 16.257,05 zł
- różnica ogółem: 80,00 zł stanowiła nadpłatę wniesioną przez Najemcę garażu

na koniec 2002 r. zaległości nie stwierdzono.

rok 2003

- dochody należne ogółem: 16.743,92 zł
  - w tym: z tytułu najmu lokali: 14.793,02 zł
    - z tytułu refundacji kosztów za media: 1.950,90 zł
- dochody uzyskane ogółem: 15.883,29 zł
  - w tym: z tytułu najmu lokali: 13.883,29 zł
    - z tytułu refundacji kosztów za media: 2.000,12 zł
- różnica ogółem: 860,51 zł stanowiła należność, którą po bezskutecznych wezwaniach do zapłaty skierowano na drogę sądową – pismo z dnia 23.09.2003 r. do Zespołu Radców Prawnych Urzędu Miasta, Sąd Rejonowy w Będzinie w dniu 09.02.2004 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt V/GNC/3718/03

W związku ze stwierdzonym błędnym zakwalifikowaniem uzyskanych w roku 2003 dochodów z tytułu refundacji kosztów poniesionych za zużyte media (§ 075), co jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.) i wcześniejsze (w Dz.U. z 200r. Nr 59,poz. 688 z późn. zm.), które wskazuje do tego celu § 083 – wpływy z usług; zapytanie o przyczyny błędnej klasyfikacji skierowano do Inspektora Referatu Księgowości, który zgodnie z zakresem czynności odpowiadał za terminowe i prawidłowe sporządzanie sprawozdawczości dotyczącej realizacji dochodów, kserokopia zakresu czynności stanowi załącznik Nr 20 do protokołu, zaś złożone wyjaśnienie załącznik Nr 23,
Ze złożonego wyjaśnienia wynika, że klasyfikacja dochodów do § 075 wynika z faktu, że refundacja wcześniej poniesionych kosztów za zużyte media jest ściśle powiązana z wynajmem lokali.

<u>Dochody z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste osiągnięte w latach 2002 – 2003</u>

Kontrolą objęto:

- rejestr dochodów za lata 2002 – 2003

Baran

- wybrane karty kontowe użytkowników wieczystych

rok 2002
- dochody należne ogółem: 1.130.926,37 zł
- dochody uzyskane ogółem: 1.060.837,92 zł
- różnica ogółem: 70.088,45 zł (per saldo), na którą składały się:
- nadpłaty w wysokości: 1.165,57 zł
- zaległości w wysokości: 71.254,02 zł

z wykazu dłużników wybrano celem szczegółowego opisania 5 kart kontowych na których wykazane zobowiązania wobec Gminy w latach: 2002 - 2003 stanowiły wartościowo największe kwoty, i tak:

nr ewid. 0200027 stan zadłużenia na dzień 31.12.2002 r. – 7.377,94 zł
nr ewid. 0400027 stan zadłużenia na dzień 31.12.2002 r. – 26.301,80 zł
nr ewid. 0500008 stan zadłużenia na dzień 31.12.2002 r. – brak zadłużenia
nr ewid. 0500029 stan zadłużenia na dzień 31.12.2002 r. – 6.298,51 zł
nr ewid. 0500046 stan zadłużenia na dzień 31.12.2002 r. – 15.871,22 zł

sposób windykacji należności przedstawiono w części opisującej rok 2003

rok 2003
- dochody należne ogółem: 712.991,58 zł
- dochody uzyskane ogółem: 626.824,16 zł
- różnica ogółem: 86.167,42 zł (per saldo), na którą składały się:
- nadpłaty w wysokości: 863,39 zł
- zaległości w wysokości: 87.030,81zł

podobnie jak w roku 2002 z wykazu dłużników wybrano celem szczegółowego opisania 5 kart kontowych na których wykazane zobowiązania wobec Gminy stanowiły wartościowo największe kwoty, i tak:

nr ewid. 0200027 stan zadłużenia na dzień 31.12.2003 r. – 10.588,21 zł
po bezskutecznym monitowaniu skierowano sprawę zadłużenia do Zespołu Radców Prawnych Urzędu Miasta celem skierowania sprawy na drogę sądową, Sąd Rejonowy na wniosek Wierzyciela wydał następujące nakazy zapłaty w postępowaniu upominawczym : sygn. akt VII NC 1857/01 z dnia 06.12.2001 r., sygn. akt VII NC 173/03 z dnia

05.03.2003r., 2552/03 z dnia 22.10.2003 r.,

nr ewid. 0400027 stan zadłużenia na dzień 31.12.2003 r. – 26.301,80 zł
stan zadłużenia ewidencjonowany na koncie 240 – roszczenia sporne, należność od Przedsiębiorstwa Usługowo – Produkcyjno – Handlowego „ PRO-REM" spółka z o.o. z siedzibą w Będzinie w likwidacji; Referat Podatków i Opłat Urzędu Miasta wystąpił do Zespołu Radców Prawnych Urzędu Miasta o skierowanie sprawy zadłużenia na drogę sądową, jednocześnie decyzją Zarządu Miasta Będzina z dnia 13.03.1995 r. dokonano wygaszenia prawa wieczystego użytkowania ustalonego wcześniej na rzecz „PRO-REM-u";
Sąd Rejonowy w Będzinie VI Wydział Gospodarczy zgłosił pismem z dnia 7.07.1995 r. przedmiotową wierzytelność w postępowaniu upadłościowym; korespondencja kierowana przez Urząd Miasta do Sądu Rejonowego w Będzinie (pisma z dnia 07.04.1999 r. oraz 22.01.2004 r. nie spotkała się z odpowiedzią do dnia zakończenia kontroli;

nr ewid. 0500008 stan zadłużenia na dzień 31.12.2003 r. – 3.666,29 zł
zobowiązanie za rok 2003

nr ewid. 0500029 stan zadłużenia na dzień 31.12.2003 r. – brak zadłużenia
zobowiązanie roku 2000 uregulowano

nr ewid. 0500046 stan zadłużenia na dzień 31.12.2003 r. – 15.871,22 zł
zobowiązanie za rok 2001 i 2003 po bezskutecznym monitowaniu skierowano sprawę zadłużenia do Zespołu Radców Prawnych Urzędu Miasta celem skierowania sprawy na drogę sądową pismo z dnia 23.07.2003 r., Sąd Rejonowy wydał na wniosek Wierzyciela następujące nakazy zapłaty w postępowaniu upominawczym: sygn. akt INC 219/01 z dnia 31.08.2001 r., sygn. akt INC 368/03 z dnia 17.11.2003 r.,

1.4. Inne dochody

Szczegółową kontrolą objęto dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu. Powyższe dochody w okresie objętym kontrolą kształtowały się następująco:
rok 2002
851 85154 § 048 661.170,00 zł (plan) 673.829,00 zł (wykonanie)
rok 2003
756 75618§ 048 610.000,00 zł (plan) 642.133,00 zł (wykonanie)

W okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące uchwały Rady Miejskiej określające liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych:

Nr XLI/549/2001 z 27 września 2001r,

Nr XVIII/183/2003 z 1 grudnia 2003 r.

Zgodnie z pierwszą z ww uchwał liczba punktów nie mogła być wyższa niż:

- 85 – dla punktów przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży
- 65 – dla punktów przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży .

Uchwała z 1 grudnia 2003 r. zwiększyła limit o 15 zarówno dla sklepów detalicznych jak i gastronomii.

W trakcie prowadzonej kontroli ustalono, że liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych nie przekroczyła ilości określonej w uchwałach Rady Miejskiej.

Szczegółowym sprawdzeniem objęto tryb wydawania i opłat za korzystanie z następujących zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

Nr I/77/B/45/2003 z 19.12.2002r

Nr I/77/C/45/2003 z 19.12.2002r

Nr I/109/A/177/2003 z 26.11.2003r

Nr I/109/B/167/2003 z 26.11.2003r

Nr I/109/C/103/2003 z 26.11.2003r

Nr I/40/A/18/2003 z 05.03.2003r

Nr I/74/C/37/2003 z 20.03.2003r

Nr I/74/B/33/2003 z 20.03.2003r

Nr I/74/A/79/2003 z 20.03.2003r

Nr I/31/A/47/2003 z 11.04.2003r

Nr I/149/A/7/2003 z 13.03.2003r

Nr I/149/B/61/2003 z 13.03.2003r

Nr I/149/C/16/2003 z 13.03.2003r

Nr I/24/C/1/2003 z 18.06.2003r

Nr I/24/B/7/2003 z 18.06.2003r

Nr I/24/A/81/2003 z 18.06.2003r

Nr I/139/A/161/2003 z 12.09.2003r

Nr I/132/C/10/2003 z 18.06.2003r

Nr I/132/B/2/2003 z 18.06.2003r

Nr I/132/A/108/2003 z 18.06.2003r

Nr I/10/A/78/2003 z 19.12.2002r

Nr I/10/B/36/2003 z 19.12.2002r

Nr I/10/C/42/2003 z 19.12.2002r
Nr I/48/A/22/2003 z 12.12.2002r
Nr I/48/B/37/2003 z 12.12.2002r
Nr I/48/C/40/2003 z 12.12.2002r
Nr I/28/C/159/2002 z 30.01.2002r
Nr I/28/B/159/2002 z 30.01.2002r
Nr I/33/A/53/2002 z 26.09.2002r
Nr I/33/B/35/2002 z 26.09.2002r
Nr I/33/C/36/2002 z 26.09.2002r
Nr I/61/A/2/2002 z 22.10.2002r
Nr I/61/B/14/2002 z 22.10.2002r
Nr I/1/A/196/2002 z 08.07.2002r
Nr I/1/B/177/2002 z 08.07.2002r
Nr I/1/C/174/2002 z 08.07.2002r

W toku przeprowadzonej kontroli zwrócono się o przedłożenie do wglądu pisemnych oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim, do których złożenia zobowiązywał przedsiębiorców art 11^1 ust.4 ustawy z dnia 26 października 1982 r o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 1982r, Nr 35, poz 230 z późn.zm.) Kontrolującym, przedłożono oświadczenia złożone do 31 stycznia 2003 r (za 2002r). natomiast nie przedłożono oświadczeń złożonych do 31 stycznia 2002r (za rok 2001).W związku z tym zwrócono się z pisemnym zapytaniem do Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich o przyczynę nie przedłożenia ww. dokumentów .
Udzielona odpowiedź stanowi załącznik Nr 24 do protokołu kontroli.
Z udzielonych wyjaśnień wynika, że dokumentacja w wyżej wymienionym zakresie została prawdopodobnie pomyłkowo zlikwidowana wraz z aktami, których kategoria archiwalna na to zezwalała.
Powyższe uniemożliwiło kontrolującym sprawdzenie prawidłowości naliczania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w 2002 r.
Kontrola prawidłowości naliczania i pobierania opłat w 2003 r. nie wykazała nieprawidłowości.

2. Wydatki budżetowe

W załączniku Nr 25 do protokołu kontroli przedstawiono zestawienie wysokości wydatków budżetowych z uwzględnieniem poszczególnych trybów postępowania – zamówienia publiczne objęte kontrolą.

Baran