

**Uchwała Nr XLI/717/2009
Rady Miejskiej w Będzinie
z dnia 9 czerwca 2009 roku**

w sprawie : rozpatrzenia skargi mieszkańców ulicy Odkrywkowej w Będzinie – Łagiszy na działalność Prezydenta Miasta Będzina, niezgodną z obowiązującymi przepisami prawa i naruszającą interes prawny i uprawnienia mieszkańców ul. Odkrywkowej a także całego społeczeństwa dzielnicy Łagisza.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1060 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. Z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami)

**Rada Miejska w Będzinie
uchwala :**

§ 1

Po szczegółowym i wnikliwym rozpatrzeniu skargi mieszkańców ulicy Odkrywkowej w Będzinie – Łagiszy na działalność Prezydenta Miasta Będzina uznać skargę za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Będzinie

mgr Waldemar Szydio

ADWOKAT
Andrzej Konieczek

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ
Sławomir Seremak

Uzasadnienie faktyczne i prawne

1/ zarzut, iż nie dokonano ogłoszenia o przystąpieniu do planu w trybie art. 17

1. podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu – uchwała Nr VII/06/2007 z dnia 26.03.2007 r.
2. ogłoszono w prasie oraz przez obwieszczenie o podjęciu w/w uchwały (Dziennik Zachodni Nr 81 z dnia 5.04.2007 r. , w sposób zwyczajowy wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Będzinie od 5.04.2007 r. do 27.04.2007 r.). Te formy ogłoszeń spełniają wymagania formalne z tyt. Art. 17.

2/ zarzut, iż nie dokonano ogłoszenia w sposób zwyczajowo przyjęty -na stupie ogłoszeniowym

patrz odpowiedź powyżej tj. dla wszystkich wykonywanych w tut. Urzędzie planów za sposób zwyczajowy przyjęty uznaje się wywieszenia obwieszczeń na tablicy ogłoszeń .

Uchwała intencyjna jest z dnia 26.03.2007r. Swój sprzeciw przeciw zapisom planu a nie przeciw budowie konkretnej inwestycji mieszkańcy mogli zgłaszać w trakcie tej 2-letniej procedury. Zarówno mogli składać wnioski do planu jak i uwagi do planu . Procedura n/n planu dwukrotnie umożliwiła składanie uwag /dwukrotnie bytowofozenie planu/.

3/ zarzut o nie wykonanie analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium.

Wykonano takową analizę wraz z ustaleniem stopień zgodności ze studium przed podjęciem uchwały intencyjnej.

4/ zarzut o naruszenie ustaleń studium

Tereny przy ul. Odkrywkowej w studium wskazane są jako tereny przemysłu, baz , składów i rzemiosła. Tym samym projekt planu spełnia wymagania ustawowe zgodności ze studium na etapie uchwały intencyjnej. Zarzut co do naruszenie ustaleń cyt. „ Priorytet inwestycyjny-projektowanie użytki ekologiczne P-1 w dolinie Potoku Psary „ znajduje się faktycznie w treści ustaleń studium str. 50 niemniej n/n ustalenie należy odczytywać razem z mapą - patrz załącznik- gdzie obszar P1 znajduje się pomiędzy ul. Niepodległości i Odkrywkową. Reasumując P1 nie obejmuje omawiany obszar.

5/ zarzut o nieprawidłowości realizacji inwestycji celu publicznego cyt. „ ochrona zagrożonych wyginieciem gatunków roślin i zwierzątjest inwestycją celu publicznego „ - zgodnie z art . 6 ustawy o gospodarce nieruchomości jest celem publicznym a nie inwestycją celu publicznego. Niemniej ze względu na wyjaśnienia p. 4/ tj., iż obszar P1 znajduje się w innym miejscu .

6/ zarzut o naruszeniu interesów osób trzecich przez pracowników urzędu przy działaniach związanych z wyłożeniem planu /wadliwe przeprowadzona konsultacja społeczna poprzez brak umieszczenia obwieszczenia w sposób zwyczajowo przyjęty oraz mylne dane lokalizacyjne wskazuje się na odpowiedź nr 1/. i tak ogłoszono o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu (Dziennik Zachodni Nr 288 z dnia 10.12.2007 r., w sposób zwyczajowy wywieszono obwieszczenie na tablicy ogłoszeń od 10.12.2007 r. do 18.01.2008 r., zawiadomienie o dostępie informacji i wglądzie do prognozy oddziaływania na środowisko na stronie internetowej urzędu oraz na tablicy ogłoszeń od 10.12.2007 r. do 31.12.2007 r. Te formy ogłoszeń spełniają wymagania formalne z tyt. Art. 17. We wszystkich zawiadomieniach, obwieszczeniach wskazywano teren objęty planem jako obszar przy ul. Odkrywkowej, co umożliwia jednoznaczne umiejscowienie planu.

7/ zarzut, iż pracownicy pomimo braku planu umożliwiają lokalizację inwestycji o znacznej uciążliwości.

Przepisy prawa tj. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu wyraźnie wskazują, iż w razie braku planu organ ma obowiązek wydać stosowne decyzje lokalizacyjne, decyzje środowiskowe również nie są ograniczone brakiem obowiązywania planu. Każdy ma prawo złożyć wniosek o warunki zabudowy. Firma Drog-Bud złożyła wniosek w dniu 10.12.08 a w dniu 17.12.08 postępowanie zostało zawieszono ze względu na brak decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Posiłkowanie się zapisami studium przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy nie znajduje odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach. Studium nie jest w żaden sposób wiążące dla lokalizacji inwestycji realizowanych w trybie dowzist. Jest to teren przemysłowy, gdzie decyzja lokalizacyjna tj. dowzist wydawana jest w trybie art. 61.1 z uwzględnieniem ust. 2 dotyczący inwestycji produkcyjnych.

Inwestor, który zamierza realizować przedsięwzięcie kwalifikujące się do przedsięwzięć wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 z późn. zm.) w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko i kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu może być wymagane obowiązany jest przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednym z warunków niezbędnych do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zgodność planowanego przedsięwzięcia z zapisem planu zagospodarowania przestrzennego. Brak obowiązującego planu zagospodarowania nie zwalnia tut. Organu od prowadzenia postępowania dot. wydania decyzji środowiskowej.

8/ zarzut o naruszeniu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu

Fakt zawieszenia postępowania w sprawie dowzist. uniemożliwił potwierdzenie naruszenia interesu prawnego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W zakresie wydawanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- informacja (obwieszczenie i karta informacyjna do wniosku) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach została przekazana do Biura Informacji Niejawnych w dniu 02.02.2009 r. celem zamieszczenia na stronie internetowej Urzędu w Biuletynie Informacji Publicznej.

- karta informacyjna odpowiada obowiązującym przepisom rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 czerwca 2007 r. w sprawie wzoru publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (Dz. U. Nr 120 poz. 827 z 2007 r.).

- obwieszczenie i karta informacyjna do wniosku zostały również umieszczone na tablicy ogłoszeń Referatu Ochrony Środowiska.

Obwieszczenie o wszczęciu postępowania informowało o złożonym wniosku, inwestorze przedsięwzięcia, rodzaju inwestycji, sposobie wnoszenia uwag oraz miejscu gdzie można zapoznać się z wnioskiem. W obwieszczeniu nie podaje się organów opiniujących i uzgadniających. Obwieszczenie ogłoszono na początku prowadzenia postępowania. Wszczęcie postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej to nie to samo co przystąpienie do przeprowadzenia procedury oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza - w drodze postanowienia - organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W postanowieniu organ określa jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Stosuje się przepisy art. 68 ustawy z dnia 3.10.2008 r. Postanowienie wydaje się po zasięgnięciu opinii Starosty Powiatowego i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. I takie zostało wydane dla przedmiotu sprawy.

9/ zarzut o przedstawieniu przez Inwestora niekompletnego i niezgodnego z prawdą raportu

Autorem raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko może być każdy, kto opracuje dokument odpowiadający wymogom art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199 poz. 1227 z 2008 r.) Sporządzający dokument, działa na zlecenie wnioskodawcy/inwestora. Wykonawca bierze na siebie pełną odpowiedzialność za dobór metod obliczeń i obiektywizm dokumentu. Zgodnie z art. 50 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.k.p.a. o uzupełnienie dokumentu można wystąpić w ciągu trwania postępowania o ile uzupełnienia te są niezbędne dla lepszego poznania sprawy. Tak też postępowano w przedmiocie sprawy wzywając Inwestora do uzupełnienia "Raportu.". W wezwaniu zawarto uwagi organów opiniujących - Starosty Powiatowego i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dotyczące braków w przedłożonym raporcie. Wezwanie zostało doręczone Inwestorowi 20.04.2009 r.

10/ zarzut o niepowiadomieniu indywidualnym stronom

Zgodnie z art. 74 ust. 3 " jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego". Nie powiadamia się stronom indywidualnie.

11/ zarzut o nieprawidłowym załatwieniu wniosku stron

Wniosek mieszkańców Państwa Elżbiety i Jana Juszczyk, Katarzyny Rybus oraz Wirginii Grygier potraktowano jako wniosek dotyczący sprawy i udzielono odpowiedzi w formie wyjaśnienia. Ponadto zgodnie z art. 105 §1 k.p.a. organ wydaje decyzję o umorzeniu postępowania o ile stało się ono bezprzedmiotowe, w omawianym przypadku nie zaistniały takie przesłanki. Nie ma również przesłanek do umorzenia postępowania z art. 105 §2, gdyż o umorzenie postępowania może wystąpić strona, na żądanie której postępowanie zostało wszczęte a inne strony się temu nie sprzeciwiają i nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. W tym przypadku o umorzenie postępowania wystąpiły osoby uznające się za strony postępowania a nie strona wnioskująca przeprowadzenie postępowania. Umorzenie z urzędu lub odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na obecne uwarunkowania prawne nie jest możliwa.

Wszystkie osoby, które zwróciły się o udostępnienie dokumentów do wglądu, miały możliwość zapoznania się z całością zebranego materiału na etapie projektu planu oraz decyzji. Osoby, które wystąpiły o kopię raportu na płytach CD takie kopie otrzymały.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ

Stawomir Seremak