

ZP 2/PN/2011

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dot. Postępowania na świadczenie usług cateringowych dla podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Będzinie. Przez usługę cateringową zamawiający rozumie usługę przygotowania, dostarczenia i podawania (wydawania) posiłków.

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego wybrana została jako najkorzystniejsza oferta złożona przez Wykonawcę:

Maria Danielska, Maria Swoboda - Danielska
Grill Gas s.c
40-321 Katowice, ul. Gen. Hallera 20c

Uzyskana punktacja w kryterium cena: **6 pkt**

Uzyskana punktacja w kryterium doświadczenie: **4 pkt**

Uzyskana punktacja łącznie: **10 pkt.**

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

<i>Nr oferty</i>	<i>Wykonawca (nazwa, adres)</i>	<i>Uzyskana punktacja w kryterium cena</i>	<i>Uzyskana punktacja w kryterium doświadczenie</i>	<i>Uzyskana punktacja łącznie</i>
1	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „GRAND PLAY” 41-902 Bytom, ul. Strzelców Bytomskich 33/18	3,78 pkt	1 pkt	4,78 pkt
2	Grill Gas s.c 40-321 Katowice, ul. Gen. Hallera 20c	6 pkt	4 pkt	10 pkt
3	Bar Uniwersalny U KARLIKA Karol Bryś 41-106 Siemianowice Śląskie, ul. Bytkowska 1	5,58 pkt	1,52 pkt	7,10 pkt
4	Firma Hotelarsko Usługowa „LUPUS” Sławomir Lassok w konsorcjum z WM Malta sp. z o. o.	Oferta nie oceniana z powodu wykluczenia	Oferta nie oceniana z powodu wykluczenia	Oferta nie oceniana z powodu wykluczenia

	41-303 Dąbrowa Górnicza, ul. Kasprzaka 84	Wykonawcy z postępowania oraz odrzucenia oferty	Wykonawcy z postępowania oraz odrzucenia oferty	Wykonawcy z postępowania oraz odrzucenia oferty
5	Firma Handlowo Usługowo Produkcyjna „LUNCH SERWICE” S.C. 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Opolska 21	3,90 pkt	2 pkt	5,90 pkt
6	Przedsiębiorstwo Turystyczno – Usługowe „WALKER” Sp z o. o. 42-504 Będzin, ul. Pokoju 14	4,74 pkt	2 pkt	6,74 pkt
7	F.P.H.U. „SMAK” Bogusław Gawarecki 42-300 Myszków, ul. Hutników 4	5,04 pkt	1 pkt	6,04 pkt
8	P.P.H.U. „MIXER” S.C. 43-600 Jaworzno, ul. Paderewskiego 8	Oferta nie oceniana z powodu wykluczenia Wykonawcy z postępowania oraz odrzucenia oferty	Oferta nie oceniana z powodu wykluczenia Wykonawcy z postępowania oraz odrzucenia oferty	Oferta nie oceniana z powodu wykluczenia Wykonawcy z postępowania oraz odrzucenia oferty
9	P. Dussmann sp. z o. o. 02-733 Warszawa, ul. Kurpińskiego 55A	Oferta nie oceniana z powodu odrzucenia	Oferta nie oceniana z powodu odrzucenia	Oferta nie oceniana z powodu odrzucenia

Wykluczonych z postępowania wykonawców – 2

Oferta Nr 4

Firma Hotelarsko Usługowa „LUPUS”

Sławomir Lassok w konsorcjum z WM Malta sp. z o. o.

41-303 Dąbrowa Górnicza, ul. Kasprzaka 84

Podstawa prawna – art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy PZP

Uzasadnienie formalne - Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w SIWZ dotyczącego doświadczenia tj. nie wykazał, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej 1 usługę w zakresie realizacji odpowiadającym swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia (usługi cateringu) o wartości nie mniejszej niż 260 000 zł.

Oferta Nr 8

P.P.H.U. „MIXER” S.C.

43-600 Jaworzno, ul. Paderewskiego 8

Podstawa prawna – art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP

Uzasadnienie formalne - Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w SIWZ dotyczącego doświadczenia tj. nie wykazał, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej 1 usługę w zakresie realizacji odpowiadającym swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia (usługi cateringu) o wartości nie mniejszej niż 260 000 zł.

Odrzuconych ofert – 3

Oferta Nr 4

Firma Hotelarsko Usługowa „LUPUS”

Sławomir Lassok w konsorcjum z WM Malta sp. z o. o.

41-303 Dąbrowa Górnicza, ul. Kasprzaka 84

Podstawa prawna - art. 89 ust. 1 pkt 5 w nawiązaniu do art. 24 ust. 4 ustawy PZP

Uzasadnienie formalne: Wykonawca wykluczony wcześniej nie z postępowania – nie wykazał na dzień upływu terminu składania ofert spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w SIWZ dotyczącego doświadczenia.

Oferta Nr 8

P.P.H.U. „MIXER” S.C.

43-600 Jaworzno, ul. Paderewskiego 8

Podstawa prawna – art. 89 ust. 1 pkt 5 w nawiązaniu do art. 24 ust. 4 ustawy PZP

Uzasadnienie formalne: Wykonawca wykluczony wcześniej z postępowania - nie wykazał na dzień upływu terminu składania ofert spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w SIWZ dotyczącego doświadczenia.

Oferta Nr 9

P. Dussmann sp. z o. o.

02-733 Warszawa, ul. Kurpińskiego 55A

Podstawa prawna – art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP

Uzasadnienie formalne: Na mocy art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ustanowiona została zasada pisemności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dotyczy ona wszystkich podmiotów uczestniczących w prowadzonym postępowaniu. Powyższy zapis pozostaje w korespondencji z art. 82 ust. 2 ww. ustawy zgodnie z którym, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej chyba, że zamawiający wyraził zgodę na złożenie oferty w formie elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie wyraził zgody na składanie oferty w formie innej niż pisemna. Oferta została złożona w formie kserokopii w związku z powyższym nie wyczerpuje przesłanek art. 82 ust. 2 ustawy PZP – nie została zachowana forma pisemna co skutkuje odrzuceniem oferty na mocy art. 89 ust. 1 pkt 1 jako niezgodnej z ustawą prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksu Cywilnego do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Mając powyższe na uwadze formę pisemną należy uznać za zachowaną przez Wykonawcę, wtedy, gdy na dokumencie obejmującym treść oświadczenia składający oświadczenie złoży własnoręczny podpis. Brak własnoręcznego podpisu powoduje nie wypełnienie przesłanek zawartych w art. 78 Kodeksu Cywilnego co z kolei skutkuje jej odrzuceniem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta po dniu **29 listopada 2011r.**

