31 stycznia 2011 r. Pismo podpisał p. Łukasz Komoniewski – Prezydent Miasta Będzina. W związku z powyższym, stosunek pracy ustał z dniem 30.04.2011 r.

Pracownik wystąpił do Sądu Rejonowego w Będzinie Wydział IV Pracy z powództwem o przyznanie odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu z tytułu nieuzasadnionego wypowiedzenia umowy o pracę przez pracodawcę. Zgodnie z przepisem art. 45 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nie określony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiadaniu umów o pracę, sąd pracy - stosownie do żądania pracownika - orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu. Wyrokiem z dnia 27.06.2011 r. sygn. akt IV P 112/11 zostało zasądzone na rzecz byłego pracownika Urzędu Miejskiego w Będzinie odszkodowanie w kwocie 22.224,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 27.06.2011 r. do dnia zapłaty. Wyrok został utrzymany przez Sąd Okręgowy w Katowicach. Wypłata odszkodowania nastąpiła w dniu 14.07.2011 r. w kwocie 7.408,00 zł oraz w dniu 24.11.2011 r. w kwocie 17.464,54 zł, łącznie 24.872,54 zł.

O wyjaśnienie w sprawie wypłaty odszkodowań dla byłych pracowników Urzędu Miasta w Będzinie zwrócono się do p. Łukasza Komoniewskiego – Prezydenta Miasta, który wyjaśnił: *„(...) Po objęciu przeze mnie stanowiska Prezydenta Miasta Będzina i rozeznaniu najważniejszych problemów Urzędu Miasta w Będzinie oraz dokonaniu analizy jego funkcjonowania, z początkiem 2011 r. stwierdziłem, że struktura organizacyjna, która funkcjonowała dotychczas w Urzędzie była mało przejrzysta, a zakres kompetencji poszczególnych komórek organizacyjnych nieprecyzyjny. Co najważniejsze, koszty funkcjonowania Urzędu wydawały się zbyt wysokie, w stosunku do potrzeb i możliwości finansowych Urzędu.*

Przeprowadzona analiza wykazała potrzebę wprowadzenia niezbędnych zmian w strukturze organizacyjnej Urzędu, co miało doprowadzić i jak się okazuje z perspektywy czasu–faktycznie doprowadziło–do poprawy funkcjonowania Urzędu Miasta, w szczególności w zakresie usprawnienia obsługi interesantów, jak również do zmniejszenia stałych kosztów ponoszonych na jego utrzymanie.

W dniu 31.01.2011r. podjąłem decyzję o wprowadzeniu Zarządzenia nr 4/2011 w sprawie nowego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Będzinie, uchylając jednocześnie poprzednio obowiązujący Regulamin.

W związku z wprowadzeniem nowego Regulaminu Organizacyjnego, połączone zostały niektóre komórki organizacyjne oraz poważnie zmieniono zakres funkcjonowania innych komórek, co w konsekwencji doprowadziło do likwidacji części dotychczasowych stanowisk pracy. W szczególności uległy likwidacji stanowiska m.in. Pań (...).

1) Wobec likwidacji stanowiska, na którym zatrudniona była Pani (...), zaproponowano jej pracę na innym stanowisku, wręczając wypowiedzenie warunków pracy lub płacy. Przepisy Kodeksu Pracy uprawniają pracownika do złożenia do Sądu odwołania od – zdaniem pracownika – bezpodstawnego wręczenia wypowiedzenia umowy o pracę lub wypowiedzenia zmieniającego (wypowiedzenia warunków pracy lub płacy). Pani (...) skorzystała z tej możliwości i wystąpiła do Sądu o odszkodowanie z tego tytułu. Sąd Rejonowy w Będzinie nie podzielił stanowiska Miasta Będzin i stwierdził – co wynika z treści uzasadnienia wyroku – że w stosunku do Pani (...) wypowiedzenie zmieniające nie było uzasadnione. Należy jednak zaznaczyć, iż Sąd stwierdził, że pracodawca przeprowadził potrzebne zmiany organizacyjne, do czego miał prawo, przy czym jednak nie zastosował wystarczająco obiektywnych kryteriów w doborze pracowników, którzy mieli zostać przeniesieni na inne stanowisko lub zwolnieni. Pracodawca nie zgodził się i nadal nie zgadza z rozstrzygnięciem Sądu, gdyż w jego ocenie zarówno sama reorganizacja, jak i dobór konkretnych pracowników był przeprowadzony w sposób merytoryczny i obiektywny. Obowiązki zwolnionego pracownika w znacznej części przejęła inna osoba, której wynagrodzenie było dużo niższe od p. (...). To w sposób oczywisty przyczyniło się do poczynienia oszczędności w Gminie i – co istotne – nie spowodowało jakichkolwiek zakłóceń w funkcjonowaniu Urzędu Miasta.

Od wyroku Sądu I instancji złożono apelację, jednak Sąd Okręgowy podzielił stanowisko Sądu I instancji. Wyrok jest prawomocny. Konsekwencją ww. ustaleń Sądu było zasądzenie odszkodowania – zgodnie z przepisami Kodeksu Pracy, zaś konsekwencją uwzględnienia roszczeń powódki – zasądzenie zwrotu kosztów procesu – zgodnie z przepisami KPC.

2) Stanowisko p. (...) również zostało zlikwidowane, jednak w tym wypadku, w ogóle nie było możliwości zatrudnienia pracownika na innym stanowisku odpowiadającym kwalifikacjom pracownika, wobec czego wręczono Jej wypowiedzenie umowy o pracę. Również w tym wypadku pracownik odwołał się do Sądu Rejonowego w Będzinie. Sąd, po przeprowadzeniu postępowania dowodowego podobnie, jak w przypadku p.(...) potwierdził, iż nastąpiła likwidacja stanowiska pracy pracownika, jednak – w ocenie Sądu - dobór pracownika do zwolnienia nie był przeprowadzony w oparciu o wystarczająco jasne kryteria. Sąd pominął argumentację Gminy, że w przypadku likwidacji stanowiska pracy tego typu, tj. naczelnika Wydziału, trudno wskazać jeszcze bardziej jasne podstawy zwolnienia pracownika. Sąd

również pominął to, że zwolniony pracownik nie stanął do konkursu przeprowadzonego na stanowisko naczelnika nowo utworzonego wydziału, pomimo, iż nie było jakichkolwiek przeszkód ku temu. Tymczasem pracownik deklarował, że nadal chciał wykonywać pracę dla Gminy. Konsekwencją takich ustaleń był wyrok zasądzający odszkodowanie wraz z kosztami procesu, od którego pozwany złożył apelację. Sąd II instancji podzielił stanowisko Sądu I instancji i oddalił apelację.

Należy w tym miejscu nadmienić, iż wysokość zasądzonych odszkodowań obliczana jest w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia pracownika.

W ocenie Urzędu Miasta restrukturyzacja zatrudnienia była konieczna i uzasadniona, a w konsekwencji doprowadziła do zmniejszenia kosztów funkcjonowania Urzędu (nawet biorąc pod uwagę konieczność wypłaty zasądzonych wyrokami kwot). Pracownicy skorzystali z przysługującego im prawa do odwołania się do Sądu, a Sąd uznał, iż zwolnienia były potrzebne i uzasadnione, jednak nie zachowano wystarczająco obiektywnych kryteriów w doborze pracowników, którzy mieli być zwolnieni lub przesunięci na inne stanowisko. Miasto Będzin nie podziela zdania Sądu, niemniej jednak wyroki są prawomocne i musiały zostać zrealizowane.".

W trakcie bieżącej kontroli sprawdzono także terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy za miesiące I – III 2010 r. i I – III.2011 r. Kontrolą objęto: deklaracje ZUS P DRA za ww. miesiące i wyciągi bankowe dokumentujące odprowadzenie składek. Składki odprowadzono terminowo.

Akta kontroli AK 6100/4/12/III.2.1.1.

Wykaz akt kontroli stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2.1.2.a Utrzymanie czystości na terenach zieleni gminnej wraz z terenami zieleni gminnych pasów dróg - zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego udzielone w roku 2011

Sprawdzeniem objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz realizacji wydatków związanych z realizacją ww. zadania. Kontrolę przeprowadzono na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta Będzina nr 28/2007 z dnia 11 czerwca 2007 r. w sprawie organizacji, składu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, pisma ZP.271.3.2011 w sprawie powołania komisji przetargowej, dokumentacji przetargowej, umowy z wykonawcą, faktur, przelewów oraz ewidencji księgowej.

Przedmiotem zamówienia były usługi polegające na zbieraniu śmieci i innych odpadów komunalnych (tj. papiery, butelki, worki foliowe, niedopałki, odchody zwierzęce

oraz wszelkie inne nieczystości) z terenów zielonych z transportem i utylizacją w rejonie I i II w Będzinie włącznie z pasami zieleni dróg gminnych. Zakres zamówienia obejmował zbieranie śmieci i innych odpadów komunalnych w godzinach od 7.00 do 15.00 na 100% powierzchni każdorazowo zleconej przez zamawiającego wpisem do dziennika prac/dziennika budowy lub interwencyjnie na zgłoszenie telefoniczne zgodnie z załącznikami:
-załącznik nr 8 do SIWZ – wykaz terenów w rejonie I (rocznie około 8500 ha)
-załącznik nr 9 do SIWZ – wykaz terenów w rejonie II (rocznie około 8000 ha)
-załącznik nr 10 do SIWZ – wykaz pasów drogowych dróg gminnych oraz terenów wskazanych przez zamawiającego niesklasyfikowanych w załącznikach nr I i II w ilości 140 ha, a umiejscowionych na terenie Będzina.
Wartość zamówienia została ustalona w dniu 14.12.2010 r. na kwotę 607.476,64 zł netto na podstawie badania cen rynkowych oraz doświadczenia z lat ubiegłych.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) została zatwierdzona w dniu 14.01.2011 r. przez p. Łukasza Komoniewskiego - Prezydenta Miasta. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym nr 17819-2011 ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Będzinie 14 stycznia 2011 r. Otwarcie ofert wyznaczono na 24 stycznia 2011 r. Jedynym kryterium oceny ofert była cena. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 8.000,00 zł. W zakresie przygotowania zamówienia publicznego pobrano wyjaśnienia od członków komisji przetargowej. Do przetargu oferty złożyło dwóch wykonawców:
1) Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowo – Usługowe „INTERPROMEX" Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie z ceną brutto 3.382.500,00 zł,
2) Konsorcjum - Lider: Zakład Usług Komunalnych Bartłomiej Kotuła z siedzibą w Będzinie, Partner: Zakład Usług Komunalnych Halina Kotuła z siedzibą w Będzinie z ceną brutto 412.500,00 zł.

4 lutego 2011 r. została zawarta umowa o usługę nr BZP.272.4.2011 z wykonawcą – Konsorcjum ZUK Bartłomiej Kotuła i ZUK Halina Kotuła. Umowę w imieniu Miasta Będzin zawarł p. Łukasz Komoniewski – Prezydent Miasta przy kontrasygnacie p. Ewy Gąsiorek – byłego Skarbnika Miasta. Termin realizacji zadania ustalono od daty zawarcia umowy do dnia 31.12.2011 r. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie w kwocie:
- za utrzymanie czystości dla rejonu I brutto 212.500,00 zł,
- za utrzymanie czystości dla rejonu II brutto 200.000,00 zł.
Ponadto w umowie zapisano, że wartość zamówienia nie przekroczy kwoty 412.500,00 zł, a utrzymanie czystości na 100 m^2 stanowi kwotę 0,25 zł. Strony postanowiły, że wypłata

wynagrodzenia za przedmiot umowy będzie się odbywała na podstawie faktur miesięcznych, po odbiorze wykonanych prac, na podstawie protokołów odbioru potwierdzonych przez zamawiającego. Wykonawca został zobowiązany do przedstawienia na koniec miesiąca księgi obmiaru robót oraz kart przekazania odpadów od podmiotu, który uprawniony jest do odzysku/unieszkodliwiania odpadów – „karty przekazania odpadów".

Do umowy zawarto w dniu 24.05.2011 r. aneks nr 1, który dotyczył zmiany osób wykonujących i nadzorujących wykonanie usługi.

Wykonawca wystawił faktury na łączną kwotę 319.737,44 zł. Wydatki były zaplanowane w dziale 900, rozdziale 90019 § 4300.

W zakresie objętym kontrolą uwag nie wniesiono.

Akta kontroli AK/6100/4/12/III/2.1.2.a

Wykaz akt kontroli stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2.1.2.b Bieżące utrzymanie zieleni w rejonie I i II - zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego udzielone w roku 2011

Sprawdzeniem objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz realizacji wydatków związanych z realizacją ww. zadania. Kontrolę przeprowadzono na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta Będzina nr 28/2007 z dnia 11 czerwca 2007 r. w sprawie organizacji, składu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, pisma BZP.271.28.2011 z dnia 01.04.2011 r. w sprawie powołania komisji przetargowej, dokumentacji przetargowej, umowy z wykonawcą, faktur, przelewów oraz ewidencji księgowej.

Przedmiotem zamówienia było bieżące utrzymanie terenów zieleni miejskiej w 2011 r. w rejonie I (zestawienie terenów zieleni stanowiło załącznik nr 9a do SIWZ) i w rejonie II (zestawienie terenów zieleni stanowiło załącznik nr 9b do SIWZ). W obu rejonach przedmiot zamówienia obejmował wiosenne wygrabienie, koszenie, pielęgnację trawników, pielęgnację żywopłotów i krzewów, obcinanie odrostów z drzew i przy drzewach, jesienne grabienie liści, korowanie drzew i krzewów, obcinanie brzegów trawnika, wykonanie mis wokół drzew i krzewów, koszenie nieużytków niewymienionych w wykazie terenów, karczowanie krzewów, utrzymanie małej architektury (ławki) i alejek na terenach zieleni miejskiej, gracowanie alejek, utrzymanie gospodarzy parków, rozścielenie ziemi urodzajnej wraz z materiałem na terenach zieleni, zakładanie nowych trawników z materiałem, przesadzanie drzew oraz (w p. 6) „wiosenne i jesienne nasadzenia kwiatów wraz z materiałem oraz pielęgnacją nasadzonych kwiatów", które polegało na zlikwidowaniu starych kwietników, wywiezieniu starego materiału zielonego, nawiezieniu ziemi urodzajnej w ilości minimum

15 cm ponad stan trawnika, nasadzeniu kwiatów w ilości 48 szt. na m^2, pielęgnacji nasadzonych kwiatów przez cały okres (od wiosny do jesieni – podlewanie, odchwaszczanie, nawożenie); kwiaty nasadzane w okresie wiosennym: pelargonia stojąca, begonia stale kwitnąca, kanna, starzec, aksamitka, petunia (gatunek I); kwiaty nasadzane w okresie jesiennym: bratek różnokolorowy (gatunek I). Wartość zamówienia została ustalona w dniu 03.03.2011 r. na kwotę 930.555,56 zł netto na podstawie badania cen rynkowych oraz wg cen z aktualnie rozstrzygniętych przetargów.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) została zatwierdzona w dniu 01.04.2011 r. przez p. Józefa Pilcha - Wiceprezydenta Miasta. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym nr 2011-046910 zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Będzinie 1 kwietnia 2011 r. Otwarcie ofert wyznaczono na 12 maja 2011 r. Jedynym kryterium oceny ofert była cena. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości po 10.000 zł dla każdej z 2 części zamówienia. Do przetargu oferty złożyło pięciu wykonawców:

1) EKOŚRODOWISKO Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu z ceną brutto 391.006,16 zł na I część zamówienia,

2) Zakład Usług Komunalnych Halina Kotuła z siedzibą w Będzinie z ceną brutto 487.450,20 zł na I część zamówienia,

3) Konsorcjum - Lider: Zakład Usług Komunalnych Bartłomiej Kotuła z siedzibą w Będzinie Partner: Zakład Usługowy „JAMPICH" Patryk Walasek z siedzibą w Sosnowcu
z ceną brutto 404.414,40 zł na II część zamówienia,

4) Ogrodnictwo NIEWIARA Krzysztof Kowal z siedzibą w Będzinie z ceną brutto 349.679,80 zł na I część zamówienia,

5) Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowo – Usługowe „INTERPROMEX" Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie z ceną brutto 315.738,00 zł na II część zamówienia.

31 maja 2011 r. zostały zawarte dwie umowy o usługę: nr BZP.272.40.2011 z wykonawcą – Ogrodnictwo „NIEWIARA" Krzysztof Kowal na I część zamówienia i kwotę nieprzekraczającą brutto 356.847,80 zł oraz nr BZP.272.41.2011 z wykonawcą – PTHU „INTERPROMEX" Sp. z o.o. na II część zamówienia i kwotę nieprzekraczającą brutto 315.738,00 zł. Umowę w imieniu Miasta Będzin zawarł p. Łukasz Komoniewski – Prezydent Miasta przy kontrasygnacie p. Urszuli Ruskiej – Skarbnika Miasta. Termin realizacji zadania ustalono od daty zawarcia umowy do dnia 31.12.2011 r.

Strony postanowiły, że wypłata wynagrodzenia za przedmiot umowy będzie się odbywała na podstawie faktur miesięcznych, po odbiorze wykonanych prac, na podstawie protokołów odbioru potwierdzonych przez zamawiającego.

Wykonawcy wystawili faktury: na I część zamówienia na łączną kwotę 354.607,80 zł za usługi wykonane w okresie od czerwca do października 2011 r., na II część zamówienia na łączną kwotę 313.068,00 zł za usługi wykonane w okresie od czerwca do września 2011 r.

W zakresie realizacji umowy nr BZP.272.41.2011 pobrano wyjaśnienia od Naczelnika Wydziału Kształtowania Środowiska.

Wydatki były zaplanowane w dziale 900, rozdziale 90019 § 4300.

W zakresie objętym kontrolą uwag nie wniesiono.

Akta kontroli AK/6100/4/12/III/2.1.2.b

Wykaz akt kontroli stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2.1.2.c Upiększanie Miasta Będzin kwiatami w konstrukcjach kwietnikowych - zamówienie w trybie zapytania o cenę udzielone w roku 2011

Sprawdzeniem objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz realizacji wydatków związanych z realizacją ww. zadania. Kontrolę przeprowadzono na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta Będzina nr 28/2007 z dnia 11 czerwca 2007 r. w sprawie organizacji, składu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, pisma BZP.271.35.2011 w sprawie powołania komisji przetargowej, dokumentacji przetargowej, umowy z wykonawcą, faktur, przelewów oraz ewidencji księgowej.

Przedmiotem zamówienia była dostawa wież kwiatowych, obsadzenie kwiatami wież kwiatowych, pielęgnacja wież kwiatowych obsadzonych kwiatami przez okres 5 miesięcy, likwidacja kwiatów, demontaż wież i ich przechowanie w okresie zimowym. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 04.04.2011 r. na kwotę 120.370,37 zł netto na podstawie badania cen rynkowych.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) została zatwierdzona w dniu 27.04.2011 r. przez p. Łukasza Komoniewskiego - Prezydenta Miasta. Zaproszenie do złożenia ofert wystosowano w dniu 27.04.2011 r. do pięciu wykonawców, oferty złożyło dwóch wykonawców:

1) Studio Flora Kamil Sichma z siedzibą w Świętochłowicach z ceną brutto 140.000,00 zł,

2) Ogrodnictwo NIEWIARA Krzysztof Kowal z siedzibą w Będzinie z ceną brutto 130.000,00 zł.

16 maja 2011 r. została zawarta umowa nr BZP.272.38.2011 z wykonawcą – Ogrodnictwo NIEWIARA Krzysztof Kowal. Umowę w imieniu Miasta Będzin zawarł p. Łukasz Komoniewski – Prezydent Miasta przy kontrasygnacie p. Urszuli Ruskiej - Skarbnika Miasta. Termin realizacji zadania ustalono od daty zawarcia umowy do dnia 15.05.2012 r. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie w kwocie 130.000 zł, zgodnie z ofertą.

Wykonawca wystawił faktury na łączną kwotę 128.500,00 zł. Wydatki były zaplanowane w dziale 900, rozdziale 90019 § 4300.

W zakresie objętym kontrolą uwag nie wniesiono.

Akta kontroli AK/6100/4/12/III/2.1.2.c

Wykaz akt kontroli stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2.2.Wydatki majątkowe

2.2.1.Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 10 w Będzinie + roboty dodatkowe i uzupełniające

Sprawdzeniem objęto prawidłowość przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz rozliczenie zadania i ujęcie w ewidencji księgowej.

W dniu 5 października 2010 r. złożony został wniosek przez Kierownika Referatu Inwestycji o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 10 w Będzinie". Wartość zamówienia ustalona została na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę netto 1.855.989,84 zł. Zgodnie z procedurami wprowadzonymi Zarządzeniem Nr 28/2007 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 11 czerwca 2007 r. w sprawie organizacji, składu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej powołano komisje przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na roboty budowlane ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 października 2010 r. pod nr 338370-2010. Przedmiotem zamówienia było:

1. ocieplenie wentylowanych stropodachów segmentów i łączników pianką poliuretanową metodą natryskiwania,
2. wymiana drzwi zewnętrznych,
3. wymiana okien na okna z profili PVC,
4. ocieplenie ścian zewnętrznych metodą lekką-mokrą,
5. ocieplenie ścian zewnętrznych przy gruncie,

6. kompleksowa modernizacja instalacji centralnego ogrzewania i węzła cieplnego polegająca na wymianie rur i grzejników, montażu zaworów termostatycznych i regulacyjnych, montażu nowego dwufunkcyjnego węzła cieplnego z regulacją dopasowaną do charakteru pracy obiektu,
7. modernizacja instalacji c.w.u., obejmuje: zaizolowanie przewodów, montaż nowego zasobnika, montaż układu pomiarowego i modernizację układu pompowego cyrkulacji,
8. uporządkowanie terenu wokół budynku szkoły po zakończeniu robót,
9. wykonanie Świadectwa Energetycznego.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów stwierdzono, iż:

- na "Kosztorysach inwestorskich" nie zamieszczono daty sporządzenia kosztorysu,
- na „Kosztorysów uzupełniających" nie wskazano osoby, która kosztorysy sporządziła,
- na stronach tytułowych „Kosztorysów inwestorskich" zapisano, że zostały one opracowane w czerwcu 2010 r. na podstawie projektu budowlanego z sierpnia 2010 r.
- „Kosztorysy uzupełniające" opracowano wg. poziomu cen z II kwartału 2010 r., a zatwierdzone zostały dopiero 19 października 2010 r.

W myśl postanowień art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Zgodnie z art. 32 ust. 3 powołanej ustawy, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Natomiast stosownie do § 7 pkt 1 lit d rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389), kosztorys inwestorski obejmuje m.in.: stronę tytułową zawierającą min. imiona i nazwiska, z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys, a także ich podpisy. O wyjaśnienia w powyższym zakresie zwrócono się do Członków Komisji Przetargowej. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że: *„Kosztorysy uzupełniające złożone w Biurze Zamówień Publicznych zostały sporządzone 27.08.2010r. przez (...) pracownika Wydziału, który jako jedyny w tym okresie posiadał stanowisko komputerowe z oprogramowaniem do kosztorysowania. Na dokumentach, które znajdują się w Biurze Inwestycji Miejskich widnieje podpis Pana (...)*

i data sporządzenia niniejszych kosztorysów (kopia kosztorysów z zasobów Biura Inwestycji Miejskich w załączeniu)."

„Zapisy na stronie tytułowej kosztorysu inwestorskiego dotyczącego remontu instalacji c.o. wynikają bezpośrednio z omyłki pisarskiej kosztorysanta pana (...). Zamawiający zlecił wykonanie projektu umową nr ZP.34200-8/10 z dnia 21.07.2010r."

„Kosztorysy uzupełniające zostały zatwierdzone przez kierownika Referatu Inwestycji (...) w dniu 19.10.2010r. po ich złożeniu w Biurze Zamówień Publicznych jako uzupełnienie wniosku o przeprowadzenie postępowania o udzielenia zamówienia publicznego tj. przed datą wszczęcia postępowania. Kosztorysy uzupełniające zostały opracowane według poziomu cen zastosowanych w kosztorysie inwestorskim tj. cen z II kwartału 2010r.".

Zgodnie z § 2 pkt 2 umowy Nr ZP.34200 -8/10 z dnia 21 lipca 2010 r. (umowa zawarta z projektantem), wykonawca zobligowany był do sporządzenia:

a) dokumentacji zbroszurowanej (w sposób umożliwiający bezpośrednie wpięcie do segregatora biurowego) w ilości:

- projekt budowlany – 6szt.
- projekt wykonawczy – 4szt.
- specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót - 4szt.
- przedmiary robót – 2szt.
- kosztorysy inwestorskie – 2szt

b) uzyskanie opinii i uzgodnień niezbędnych do realizacji zadania,

c) opracowanie kompletu materiałów do wniosku o pozwolenie na budowę lub zgłoszenia robót wraz ze złożeniem wniosku do starostwa Powiatowego w Będzinie,

d) opracowana dokumentacja ma służyć do przeprowadzenia procedur przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych dla wyłonienia Wykonawcy robót budowlanych).

W związku z powyższym, do Członków Komisji Przetargowej zwrócono się o wyjaśnienie przyczyn braku wyegzekwowania od wykonawcy sporządzenia kosztorysów inwestorskich, które ostateczne wytworzył zamawiający jako „kosztorysy uzupełniające". W odpowiedzi wyjaśniono: *„(...) Zlecenie nie obejmowało wykonania kosztorysów inwestorskich na zamówienie uzupełniające.*"

Ponadto ustalono również, iż roboty budowlane wyspecyfikowane w „kosztorysach uzupełniających" nie zostały uwzględnione w zamówieniu podstawowym. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń,