Uchwała Nr LV/601/2006
Rady Miejskiej w Będzinie
z dnia 25 kwietnia 2006 roku

w sprawie: rozpatrzenia wezwania Pani Anny Morawiec do usunięcia naruszenia interesu prawnego w trybie art.101 ustawy o samorządzie gminnym.

Na podstawie art.18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 nr 142, poz. 1591 z późn. zmianami)

na wniosek Prezydenta Miasta Będzina

Rada Miejska w Będzinie
uchwala

§ 1

Po rozpatrzeniu nie uwzględnić w całości wezwania Pani Anny Morawiec złożonego w trybie art.101 ustawy o samorządzie gminnym do usunięcia naruszenia interesu prawnego poprzez zmianę uchwały Nr LII/570/2006 Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 27 lutego 2006 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Będzin w dzielnicy Grodziec .

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
mgr Iwona Gondarczyk
Kt-2026

URBANISTA MIEJSKI
mgr inż. arch. Bożena Konieczny

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
w Będzinie
mgr SŁAWOMIR BRODZIŃSKI

Uzasadnienie

W dniu 26.03.2006.(data wpływu 27.03.2006.) Pani Anna Morawiec wezwała do usunięcia naruszenia interesu prawnego w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym poprzez zmianę uchwały Nr LII/570/2006 Rady Miejskiej w Będzinie z dnia 27 lutego 2006 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Będzin w dzielnicy Grodziec.

Wezwanie dotyczy usunięcia:

1. ograniczenia możliwości inwestycyjnych na terenie działki powołując się na nieobowiązujący plan
2. nieuwzględnienia w w/w planie likwidacji linii tramwajowej nr 25 i powołanie się na jej likwidację z dniem 01.04.06 r.
3. spadek wartości działki z powołaniem na art. 36 stosownej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
4. niezgodność zapisu planu z ustaleniami obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego powołując się na art.. 20 cyt. ustawy
5. nieaktualne mapy, na których sporządzono miejscowy plan oraz wskazanie na weryfikację zapisu i rysunku planu w aspekcie przedmiotowych działek.

Wyjaśnienie okoliczności faktycznych:

1. w/w wezwanie dotyczy działek nr 6207, nr 6208/1 przy ul. Kołłątaja 36
2. zgodnie z zapisami wg ewidencji gruntu w/w działki S-RIIIa – sad na roli /S- określa sposób zagospodarowania a RIII –klasę gruntu
3. zgodnie z zapisami planu przyjętego uchwałą j.w. przeznaczenie w części **5 ZO-tereny ogrodów przydomowych**
4. zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zabudowy uchwała Rady Miejskiej w Będzinie nr XVII/178/99 z dnia 13.12.99 r. – tereny oznaczone kolorem żółtym z opisem RS-Sady, obiekty i tereny ogrodnicze do adaptacji /jest to wskazanie w terenach miejskiego systemu wypoczynku, rekreacji i sportu/ oraz oznaczenie na rysunku studium szrafem brązowym na białym tle -jako terenów rozwoju funkcji mieszkaniowo-usługowych
5. zgodnie z zapisami nieobowiązującego z dniem 1.01.04 r. planu ogólnego 56 MN-budownictwo niskiej intensywności
6. likwidacja linii tramwajowej z dniem 01.04. 06. do dzisiaj
7. **przekazanie pełnej dokumentacji planistycznej do Urzędu Wojewódzkiego w dniu 06.03.06 r. celem zbadania zgodności niniejszej uchwały z obowiązującymi przepisami prawa**

Wyjaśnienie okoliczności prawnych wg wezwania:

1. przepisy planu ogólnego wg p. 1 **nie są** wiążące dla organu ze względu na jego nie funkcjonowanie w obrocie prawnym z dniem 01.04.04 r. Plan ten **nie jest prawem nabytym**. Zgodnie z obowiązującym prawem w przypadku, gdy przed uchwaleniem obowiązującego planu miejscowego nie

obowiązywał plan miejscowy lub decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu przyjmuje się faktyczny sposób wykorzystania nieruchomości przed uchwaleniem tego planu – tym samym wskazane w wezwaniu – ograniczenie możliwości inwestycyjnych- wg. p. 1 jest bezprzedmiotowe

2. procedura formalno-prawna wyraźnie wskazuje na utrzymanie linii tramwajowej nr 25
   przez jej właściciela. Zaistniałe okoliczności na początku roku 2006 nie są jeszcze jednoznacznie formalnie rozstrzygnięte, tym samym przesądzenie w ustaleniach planu tej kwestii byłoby przedwczesne.
3. organ sporządzający plan jest świadomy art. 36 cyt. ustawy, który reguluje kwestie ewentualnego obniżenia wartości nieruchomości, należy jednak pamiętać iż podstawą ewentualnego obniżenia jej wartości występuje wyłącznie w przypadku, gdy korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób /wg stanu istniejącego a nie przepisu prawa, który nie obowiązuje/ lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem jest niemożliwe lub istotnie ograniczone
4. wskazana niezgodność niniejszego planu z obowiązującym studium nie została potwierdzona przez stosowny organ nadzoru prawnego Urzędu Wojewódzkiego /termin kontroli procedury formalno-prawnej minął z dnie 6.04. br. /, wskazanie okoliczności faktycznych wg p. 4 nie wskazują na naruszenie art. 20 cyt. ustawy
5. Rysunek planu wykonano na potwierdzonej kopii mapy zasadniczej w skali 1:1000 zgodnie z art. 16 ustawy spełniając jednocześnie wymagania rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu planu z. p.

Reasumując powołanie się na przyczyny, które zostały wskazane, nie znajdują uzasadnienia faktycznego i prawnego, które w żadnym wypadku nie spełniają przesłanek naruszenia podjętej uchwały.

Powołane przyczyny wywiedzione są z błędnej oceny stanu faktycznego i prawnego.

W świetle przedstawionych wyżej okoliczności faktycznych i prawnych oraz mając na względzie interes publiczny wezwanie nie zasługuje na uwzględnienie w całości.

URBANISTA MIEJSKI

mgr inż. arch. Bożena Konieczny